

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114207345
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114207345.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti N., C. K. B. C., nar. XX. XX. XXXX a K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Banskej Bystrici, deti matky S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. J., L.. L.. Š. XX, t.č. bytom J. J., I. X a otca X. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., L.. L.. Š. XX, zast. JUDr. Martinom Dianiškom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Slničná 42, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C. K. B. C. N., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 Eur na sumu 110 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 03. 2014.

Zročné výživné na maloletú C. K. B. C. N., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 03. 2014 do 09. 10. 2014 vo výške 70 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 10 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K. N., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 65 Eur na sumu 75 Eur mesačne od 01. 03. 2014 do 31. 08. 2014 a od 01. 09. 2014 zvýšeným výživným zo sumy 75 Eur na sumu 85 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné na maloletého K. N., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 03. 2014 do 09. 10. 2014 vo výške 80 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 10 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 34P/32/2012-158 zo dňa 30. 10. 2012 vo výroku o výživnom na maloleté deti N., C. K. B. C. S. K..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 31. 03. 2014 sa domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti N., C. K. B. C. zo sumy 100 Eur na sumu 150 Eur mesačne a maloletého K. zo sumy 65 Eur na sumu 110 Eur mesačne, splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom podania návrhu. Svoj

návrh odôvodnila tým, že posledná úprava výživného bola v rámci rozvodového konania rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 34P/32/2012-158 zo dňa 30. 10. 2012, právoplatný dňa 07. 12. 2012. Od poslednej úpravy výživného ubehlo obdobie viac ako jedného roka a za toto obdobie sa jej zvýšili výdavky na obe malol. deti.

Otec prostredníctvom právneho zástupcu žiadal návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť najmä z dôvodu, že posledná úprava výživného k malol. deťom bola dňa 26. 06. 2013 v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 31P/156/2013, v ktorom boli zisťované potreby malol. detí, ako aj možnosti otca. Išlo o konanie vedené na návrh otca, v ktorom sa domáhal zníženia výživného. Návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov ani na strane otca a malol. detí, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného. Ani od tohto rozhodnutia súdu nedošlo k zmene pomerov na strane ani jedného z maloletých detí. Vo vzťahu k malol. C. K. B. C. uviedol, že od leta 2013 maloletá navštevuje tú istú školu, býva na internáte, sú rovnaké výdavky na cestovanie, školské potreby ako v čase poslednej úpravy výživného. V súvislosti s jazdectvom maloletej sú rovnaké výdavky ako v minulosti. Navyše v súvislosti s jej zdravotným stavom má maloletá obmedzenejšiu možnosť vykonávať jazdectvo. K výdavkom spojeným so zdravotným stavom maloletej uviedol, že na nich participoval starý otec zo strany otca, ktorý v r. 2013 zaplatil maloletej na liekoch 130 Eur a za liečenie 60 Eur. Vo vzťahu k malol. K. uviedol, že rovnako ako v čase poslednej úpravy výživného aj v súčasnosti maloletý navštevuje rovnakú základnú školu, cestovanie má zabezpečené rovnakým spôsobom, výdavky na školské potreby maloletého sa nezmenili. K záujmovej činnosti maloletého, a to jeho členstvo v hokejovom klube HC05 uviedol, že rovnako otec, ako aj starý otec sa podieľajú na výdavkoch spojených s touto záujmovou činnosťou a to tým, že pravidelne prispievajú na jednorazové, mimoriadne výdavky. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 08. 10. 2014 ďalej poukázal na potreby maloletej C. K. B. C., ktoré podľa vyčíslenia matkou priemerne sú vo výške 88,77 Eur mesačne, pričom už v súčasnosti na maloletú uhrádza výživné vo výške 100 Eur a mesačné výdavky na maloletého K. podľa vyčíslenia matky mesačne predstavujú 57,07 Eur, pričom mu už v súčasnosti platí výživné vo výške 65 Eur mesačne. Tiež poukázal na svoje ďalšie plnenia vecného charakteru, ktoré poskytuje obidvom maloletým deťom prostredníctvom svojich rodičov, ktoré na malol. C. K. B. C. za r. 2013 a 2014 predstavovali 1763 Eur a maloletého K. vo výške 671,18 Eur.

Kolízny opatrovník uviedol, že sociálnym šetrením v starostlivosti matky o malol. deti nezistil žiadne nedostatky. Od poslednej úpravy výživného ubehla doba 2 rokov. Vekom a rastom detí sa náklady a výdavky matke na ne zvýšili. Malol. C. K. B. C. je vo veku blízkeho dospelému a z toho sa odvíjajú odôvodnené potreby maloletej. Maloletý K. v septembri 2014 nastúpil na 2. stupeň ZŠ. Matke sa taktiež zvýšili výdavky na športové výdavky maloletého. Návrh matky považoval preto za dôvodne podaný a doporučil súdu mu vyhovieť a zvýšiť výživné primerane schopnostiam, možnostiam, majetkovým pomerom otca s prihliadnutím na vek, potreby malol. detí.

Posledná úprava výživného na malol. deti bola v rámci rozvodového konania rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 34P/32/2012-158 zo dňa 30. 10. 2012 na malol. C. K. B. C. vo výške 100 Eur a malol. K. vo výške 65 Eur. V rámci rozvodového konania súd upravoval aj výšku výživného na v tom čase maloletú B.. V čase poslednej úpravy výživného matka dosahovala čistý mesačný príjem vo výške 565,83 Eur. Otec malol. detí bol nezamestnaný, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Súd pri hodnotení jeho možností, schopností vychádzal z príjmu, ktorý dosahoval u posledného zamestnávateľa v obch. spol. C. D.. D. O..M.. vo výške 670 Eur netto.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v súčasnosti maloletá C. K. B. C. má 17 rokov, navštevuje 3. ročník SOŠ v B., odbor agroturistika, poľnohospodárstvo. Maloletá počas týždňa býva na internáte, za ktorý sa uhrádza mesačne poplatok 14 Eur. Mesačná strava na internátne vychádza okolo 40 Eur mesačne, v čom sú raňajky, obed, večera od utorka do štvrtka. Maloletá každý týždeň dochádza na víkend do jej domácnosti a mesačné cestovné tak predstavuje 45 Eur. V rámci školy sa maloletá povinne venuje parkúru, má ustajneného koňa. Poplatok za ustajnenie koňa platí starý otec zo strany otca. V súvislosti s tým sú však ďalšie výdavky ako je zverolekár, zakupovanie jazdeckého ošatenia, pracovného úboru. Od 01. 01. 2014 ku koňovi maloletej bol 3x privolaný zverolekár, 1x sa zakupovala koňovi pasta v

hodnote 12,50 Eur, druhýkrát sa robilo vyšetrenie sonografia za 130 Eur. Jazdecké ošatenie maloletej sa zakupovalo ešte v čase pred rozvodom. Pracovný úbor maloletej sa zakupoval v januári 2014 za poplatok 33 Eur. Maloletá inú ďalšiu platenú záujmovú činnosť nemá. Maloletá je vedená v neurologickej ambulancii. Od 01. 01. 2014 neužíva medikamentóznú liečbu. Maloletej zatiaľ do školy neuhrádzala žiadne poplatky. V minulom šk. roku sa maloletej uhrádzal len ročný poplatok do triedneho fondu 5 Eur. Učebnice, pracovné zošity sa maloletej budú len zakupovať, pričom matka ich hodnotu zatiaľ nevedela vyčíslieť. Bežné šk. pomôcky zakupovala na celý školský rok v hodnote 15 Eur. V tomto šk. roku maloletá zatiaľ na výlete, exkurzii nebola. V minulom šk. roku maloletá absolvovala seminár v Košiciach za poplatok 80 Eur. Koncoročný výlet, lyžiarsky, plavecký nemala. Maloletej matka poskytuje mesačné vreckové v rozpätí od 25-30 Eur. Maloletá má mobilný telefón, ktorý jej uhrádza starý otec zo strany otca. Mesačne maloletej zakupuje drogeriu v hodnote 25 Eur, oblečenie, obuv štvrťročne v hodnote 45 Eur. Maloletá sa mesačne skladá na stužkovú po 10 Eur. Maloletý K. má 10 rokov, navštevuje 5. ročník ZŠ. Do školy chodí autobusom, cestovné mesačne predstavuje 12 Eur. Maloletý sa stravuje v škole, stravná jednotka je 1,50 Eur. Plus sa uhrádza mesačný režijný poplatok za jedáleň vo výške 1 Eur. Maloletý je členom hokejového oddielu HC05 Banská Bystrica, do ktorého sa uhrádza mesačne členské 25 Eur. Do Slovenského hokejového zväzu sa maloletému uhrádza ročne členské 3 Eur. Maloletému v tomto šk. roku zakupovala výstroj, hokejovú vestu v hodnote 75 Eur a uhrádzala ročný poplatok za šatňu 5 Eur. Počas leta 2014 mal maloletý hokejové sústredenie, za ktoré poplatok uhrádzal otec v hodnote asi 160 Eur. Maloletý počas hokejovej sezóny má zápasy aj mimo Banskej Bystrice, s čím sú spojené výdavky na stravovanie a dopravu v hodnote okolo 160 Eur. Počas minulej hokejovej sezóny maloletému zakupovala hokejku v hodnote 45 Eur, rukavice v hodnote 55,80 Eur, úbor v hodnote 22,99 Eur. Maloletému zatiaľ do školy uhrádzala polročný poplatok do triedneho fondu vo výške 5 Eur. Na anglický jazyk zakupovala pracovný zošit v hodnote 7 Eur, biológiu a slovenčinu spolu vo výške 4,90 Eur. Bežné šk. pomôcky maloletému zakupovala v hodnote 30 Eur. Okrem členstva v hokejovom klube HC05 maloletý inú platenú záujmovú činnosť nemá. Maloletý je vedený v alergologickej ambulancii, sú mu predpisované lieky, za ktoré sa štvrťročne alebo polročne uhrádza 25 Eur. V šk. roku 2013/2014 bol maloletý žiakom 4. ročníka ZŠ. Do školy chodil autobusom, cestovné predstavovalo 10-12 Eur. Maloletý sa stravoval v škole, stravné bolo 1 Eur. Aj v tomto šk. roku bol maloletý členom hokejového oddielu HC05 Banská Bystrica, kde sa uhrádzali rovnaké poplatky ako v súčasnosti, bol vedený v alergologickej ambulancii. Na konci šk. roka bol maloletý na výlete v Turčianskych Tepliciach za poplatok 10 Eur. Spolu s malol. deťmi býva v 2-izbovom byte, ktorý má prenajatý a mesačne uhrádza nájomné spolu s energiami vo výške 330 Eur. Okrem malol. C. K. B. C. a K. má vyživ. povinnosť na plnoletú dcéru B., ktorá je študentkou 5. ročníka Bilingválneho gymnázia v J. Š., v súčasnosti má individuálne štúdium, pretože je na brigáde v zahraničí. Inú ďalšiu vyživ. povinnosť nemá. Dlhy u rodiny, známych nemá. Spláca jednu pôžičku v 79,12 Eur mesačných splátkach, ktorú si zobrala v čase, keď otec si neplnil vyživ. povinnosť. Poistky nemá. Svoj príjem vyčíslila na 670 Eur netto spolu s daňovým bonusom. Na maloleté deti poberá rodinné prídavky. Iný príjem nemá. Matka ďalej uviedla, že otec sa s maloletými deťmi stretáva, dlh na výživnom nemá. Plnenia poskytované nad rámec výživného nevie, či sú poskytované zo strany otca, alebo starého otca zo strany otca.

Otec vo výpovedi uviedol, že býva v 4-izbovom byte spolu s rodičmi, ktorí sú jeho vlastníkami. Mesačné výdavky na bývanie predstavujú 375 Eur, na ktorých sa nepodieľa. Na stravu rodičom neprispieva. K svojim osobným výdavkom uviedol, že pozostávajú zo zakupovania drogerie vo výške 10 Eur 1x za 2 mesiace. Oblečenie, obuv si posledné roky nezakupoval, väčšinou ho dostáva od svojej matky. Okrem malol. C. K. B. C. a K. má vyživ. povinnosť na plnoletú dcéru B., na ktorú má určené výživné vo výške 100 Eur. Inú ďalšiu vyživ. povinnosť nemá. Má dlh u rodičov cez 2500 Eur, ktoré použil na vyplatenie exekútora v súvislosti s dlžným výživným. Pôžičky, poistky nemá. Asi pred 5 rokmi prerušil živnostenské oprávnenie. V lete r. 2014 požiadal o zrušenie živnostenského oprávnenia. Od januára 2012 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur. Brigádnicky si neprivyrába. Má ukončené SOU odbor mechanizátor, operátor poľnohospodárskych zariadení, iné vzdelanie nemá. Prax má väčšinou ako obchodný zástupca s potravinami, drogeriou a v zlatých stránkach. K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že 2-3 roky spätne bol pravidelne hospitalizovaný, má problémy s chrbticou. Zo strany lekárov mu nebola odporúčaná invalidita, ako aj ZŤP, čo zatiaľ neriešil. Zo strany úradu práce mu práca ponúknutá nebola. Po dobu ako je nezamestnaný sa zúčastnil 7 konkurzov, resp. výberových konaní na pozíciu obchodného zástupcu pre región Banská Bystrica, prípadne celé Slovensko. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že s malol. deťmi sa stretáva, dlh na výživnom nemá.

Podieľa sa na výžive malol. detí inou formou tým, že malol. K. uhradza kredit na mobile, malol. dcére C. K. B. C. nepravidelne poskytuje vreckové. Malol. deťom zakupuje darčeky.

Otec prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že malol. K. zakúpil kolenačky, hokejku, pásku na hokejku, nohavice, návleky, dres, korčule, na kemp maloletému zakúpil 2 značkové bundy v hodnote 670 Eur a zároveň v tejto súvislosti poukázal na ust. § 742 a 743 OZ, ktoré upravuje konanie bez príkazu.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky C. J. J. súd zistil čistý mesačný príjem matky vo výške 620,73 Eur.

Z oznámenia ÚPSVaR Banská Bystrica datované dňom 25. 08. 2014 vyplýva, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bol evidovaný v období od 26. 01. 2012 do 12. 08. 2013. Dôvodom vyradenia bola žiadosť otca.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica vyplýva, že otec nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti.

Z otcom predložených dokladov vyplýva, že od 01. 07. 2014 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur, dňom 01. 10. 2014 ukončil podnikanie, zo strany lekárov, podľa predložených lekárskeho záznamov mu nebola odporúčaná invalidita, ani uznanie za ZŤP. Otec zároveň súdu pripojil doklady o prispievaní na výživu malol. detí nad rámec výživného rozpísaných v písomnom vyjadrení.

Matka súdu pripojila doklady preukazujúce jej výpoveď ohľadom výdavkov v jej domácnosti a na malol. deti.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otec mal zapísaných 11 predmetov činnosti.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z vyššie citovaného zákonného ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. Zmenu pomerov musí mať súd preukázanú tak na strane oprávneného, t.j. malol. detí, ako aj na strane povinného, t.j. otca. V tomto smere sa súd plne stotožnil s právnou argumentáciou právneho zástupcu otca. Zmenu pomerov však súd posudzuje od rozhodnutia, ktorým bolo naposledy určené výživné t.j. od rozhodnutia 34P/32/2012-158 zo dňa 30. 10. 2012 a nie od rozhodnutia vydaného v konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.

zn. 31P/156/2013, v ktorom bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, čiže nie od rozhodnutia na ktoré poukazoval právny zástupca otca. Od poslednej úpravy výživného mal súd preukázané, že ubehla doba takmer 2 rokov. Maloletá C. K. B. C. je naďalej na strednej škole, v súčasnosti už v 3. ročníku, má 17 rokov a je teda vo veku blízkeho dospelému a sú na ňu obdobné výdavky ako na osobu dospelú a okrem toho výdavky spojené s jej štúdiom. Maloletý K. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval 3. ročník ZŠ. V septembri 2014 nastúpil na 2. stupeň, je žiakom 5. ročníka, má 10 rokov. V minulom šk. roku navštevoval 4. ročník. Maloletá C. K. B. C. v rámci školy sa venuje naďalej parkúru. Od poslednej úpravy výživného je vedená v neurologickej ambulancii, s čím t.č. zvýšené výdavky nie sú. Malol. K. je členom hokejového oddielu HC05, s čím sú spojené zvýšené výdavky, na ktorých sa podieľa tak matka ako aj otec, prípadne rodičia zo strany otca. Maloletý je vedený v alergologickej ambulancii. Otec malol. detí v čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Súd pri hodnotení jeho možností, schopností vychádzal z príjmu, aký dosahoval u posledného zamestnávateľa a to v obch. spol. C. D.. D. O..M., t.j. 670 Eur netto. V čase poslednej úpravy výživného mal otec jednu ďalšiu vyživ. povinnosť na v tom čase maloletú dcéru B.. V súčasnosti je otec nezamestnaný, podľa vyjadrenia ÚPSVaR datovaného dňom 24. 08. 2014, nie je otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, je poberateľom dávky hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur. Ku dňu 01. 10. 2014 zrušil živnostenské oprávnenie, v ktorom mal zapísaných 11 predmetov činností. Otec má naďalej vyživ. povinnosť na plnoletú dcéru B., ktorá je študentkou strednej školy. Súd pri hodnotení možností, schopností otca však nevychádza automaticky z preukázaného príjmu, t.j. z dávky v hmotnej núdzi, ale skúma jeho schopnosť možnosť zabezpečiť si príjem primeraný veku, vzdelaniu, kvalifikácii, skúsenostiam, praxi, zdravotnému stavu. Vykonaným dokazovaním súd na strane otca nemal preukázanú žiadnu objektívnu prekážku, ktorá by mu bránila sa riadne zamestnať a dosahovať príjem minimálne v rozsahu, z ktorého súd vychádzal pri poslednej úprave výživného, t.j. mzdy 670 Eur netto mesačne. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že sa nestotožňuje s konaním otca, ktorý je dlhodobo nezamestnaný, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol v r. 2013 vyradený na vlastnú žiadosť. V priebehu konania na vlastnú žiadosť ukončil podnikanie. Takéto konanie, správanie otca sa súdu javí ako účelové, aby sa vyhol riadnemu plneniu svojej vyživ. povinnosti na malol. deti. Súd sa nemôže ani stotožniť s tvrdením otca, že ho vlastne živia rodičia, pretože to nepovažuje za príkladné vo vzťahu k jeho deťom. Otec má dlhodobo vedomosť o svojej vyživ. povinnosti k malol. deťom a preto má vyvíjať takú snahu a úsilie, aby sa zamestnal na trvalý pracovný pomer a zabezpečil si tak pravidelný príjem preto, aby si mohol riadne plniť svoju vyživ. povinnosť. Súd takto vykonaným dokazovaním síce nemal preukázanú závažnú, výraznú zmenu pomerov na strane otca a malol. C. K. B. C., ale napriek tomu návrh matky vo vzťahu k maloletej považoval za dôvodne podaný a to s poukazom na ust. § 78 ods. 1,2 Zák. o rodine, ktorý obsahuje tzv. valorizačnú klauzulu, ktorá sama o sebe môže byť objektívnym dôvodom pre zmenu výšky výživného. Táto valorizačná klauzula umožňuje súdu priznanie výšky výživného, zohľadniť vývoj životných nákladov zrejmy napr. z cien spotrebného koša, miery inflácie a iných ekonomických ukazovateľov. Z týchto dôvodov súd v celom rozsahu návrhu matky v časti určenia výživného na malol. C. K. B. C. ale ani návrhu otca, ktorý žiadal návrh zamietnuť, nevyhovet a úmerne dobe 2 rokov, ktorá ubehla od poslednej úpravy výživného zvýšil výživné o 10 Eur, t.j. zo sumy 100 Eur na sumu 110 Eur mesačne. Vo vzťahu k malol. K. súd do 31. 08. 2014 postupoval pri zvýšení výživného rovnako ako pri malol. C. K. B. C. a z rovnakých dôvodov za obdobie od podania návrhu do 31. 08. 2014 zvýšil výživné o 10 Eur, t.j. zo sumy 65 Eur na sumu 75 Eur mesačne. Súd však mal preukázané, že od 01. 09. 2014 maloletý nastúpil na 2. stupeň ZŠ, čo súd považuje za podstatnú, závažnú zmenu pomerov maloletého a preto od tohto obdobia zvýšil výživné o ďalších 10 Eur, t.j. zo sumy 75 Eur na 85 Eur mesačne. Súd pri zvyšovaní výšky výživného zohľadnil aj zmenu pomerov na strane matky, ktorej príjem sa zvýšil zo sumy 555,83 Eur na sumu 620,73 Eur, na maloleté deti poberá rodinné prídavky, uplatnila si daňový bonus. Súd má zato, že takto zvýšeným výživným spolu s určitou finančnou čiastkou zo strany matky a rodinnými prídavkami, budú zabezpečené odôvodnené potreby malol. detí primerané ich veku, po zohľadnení vývoja životných nákladov v zmysle § 78 ods. 3 Zák. o rodine. Súd vo vzťahu k otcovi uvádza, že si musí byť vedomý podľa § 76 ods. 1 Zák. o rodine, že výživné je pravidelne opakujúce sa peňažné plnenie, z ktorého sa majú pokryť všetky potreby malol. detí spojené nielen s ich obutím, ošatením, školskými potrebami, zdravotným stavom, ale aj bývaním a výška výživného preto má zabezpečiť úhradu pravidelných mesačných výdavkov, ale aj mimoriadnych nepravidelných spojených s rôznymi kurzami, výletmi, exkurziami malol. detí. Súd má tiež zato, že je v možnostiach, schopnostiach otca bez ujmy vlastnej výživy uhrádzať zvýšené výživné. K právnej argumentácii právneho zástupcu otca, ktorý poukazoval na rozsah plnenia vyživ. povinnosti otca nad rámec výživného a v tejto súvislosti na ust. § 742 a 743 OZ, ktoré upravuje konanie bez príkazu súd uvádza, že úprava výživného na malol. dieťa je výslovne upravená len v zákone o rodine a preto v danej veci nebolo možné aplikovať

ustanovenia upravujúce konanie bez príkazu. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že v prvom rade je nutné, aby si povinný rodič plnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť a až následne, ak mu to jeho finančné, majetkové možnosti umožňujú, podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa nad rámec výživného. V tejto súvislosti súdu neuniklo vyjadrenie právneho zástupcu otca, podľa ktorého otec maloletému K. na kemp zakúpil 2 značkové bundy v hodnote 670 Eur, čo súd vzhľadom na vek maloletého, ktorý neustále rastie, nepovažuje za dôvodne vynaložené. Otec si preto musí stanoviť priority a v prvom rade uhrádzať výživné a až následne sa podieľať na výžive malol. detí takýmto spôsobom, ktorý súd považuje za nadštandardný.

Keďže súd návrh matky považoval za dôvodne podaný, počiatok zvýšenia výživného určil od 01. 03. 2014, t.j. od mesiaca, v ktorom si matka podala riadny návrh na zvýšenie výživného.

Otcovi tak vzniklo zročné výživné na malol. C. K. B. C. vo výške 70 Eur (10 Eur ako rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným a zvýšeným výživným na sumu 110 Eur × 7 mesiacov a to marec, apríl, máj, jún, júl, august, september 2014) a maloletého K. vo výške 80 Eur (10 Eur ako rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným a zvýšeným výživným do 31. 08. 2014 t.j. 6 mesiacov a to marec, apríl, máj, jún, júl, august 2014 + 20 Eur ako rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným a výživným zvýšeným na sumu 85 Eur × 1 mesiac a to september 2014). Zročné výživné na malol. deti súd otcovi povolil splácať v primeraných 10 Eur mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil samotnú výšku zročného výživného, dobu jeho splatnosti, ako aj možnosti, schopnosti otca.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na malol. deti N., C. K. B. C. a K. a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 34P/32/2012-158 zo dňa 30. 10. 2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.