

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313213648
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313213648.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu Slovenská pošta, a.s., Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, proti žalovanej X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Študentská XXXX, XXX XX W., t.č. G. Č. XXX, J., XXX XX Č. Y., o zaplatenie 651,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 651,87 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 2,5 promile denne zo sumy 456,09 eur od 24.09.2013 do zaplatenia a zo sumy 195,78 eur od 15.08.2014 do zaplatenia a to tak, že súd p o v o ľ u j e žalovanej mesačné splátky vo výške 70,- eur počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky, žalovaná stráca výhodu splátok.

O trovách súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 24.09.2013 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 456,09 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o nájme služobného bytu zo dňa 10.10.2000 bol žalovanej po dobu trvania pracovného pomeru prenechaný do užívania a prenájmu 2-izbový služobný byt v budove V. W. X, súp.č. XXXX, stojaceho na parcele 247/4, zapísanej na J. Č.. XXXX o výmere podlahovej plochy bytu 65,90 m², ktorého vlastníkom je žalobca. Nájomný vzťah bol dojednaný na dobu určitú, po dobu trvania pracovného pomeru. Žalovaná sa za užívanie predmetu nájmu zaviazala v dohodnutých termínoch platiť nájomné a úhrady za plnenia, poskytovanie ktorých je spojené s užívaním bytu vo výške 64,45 eur. Dňa 27.03.2001 bol uzatvorený Dodatok č. 1 k zmluve, na základe ktorého došlo k zvýšeniu mesačnej platby za nájomné a služby spojené s nájmom na sumu 86,46 eur. Dodatkom č. 2 k Zmluve došlo medzi účastníkmi právneho vzťahu k zníženiu mesačnej platby za nájomné a služby spojené s nájmom na sumu 82,39 eur. Dodatkom č. 3 k zmluve došlo k zvýšeniu mesačnej platby za nájomné a služby spojené s nájmom na sumu 123,75 eur a posledný Dodatok č. 4 k Zmluve, ktorý nadobudol účinnosť od 01.07.2007 navýšil mesačnú platbu za nájomné a služby spojené s nájmom na sumu 165,52 eur a evidenčným listom cena nájomného a služieb s tým spojených upravila na sumu 166,32 eur mesačne. Dňa 31.05.2013 bol nájomný vzťah dohodou zmluvných strán ukončený, nakoľko so žalovanou bol 07.05.2013 ukončený pracovný pomer. Žalovaná svoje povinnosti zo zmluvy neplnila, nakoľko neuhrádzala za nájomné a služby s tým spojené a celkovo jej vznikol dlh v sume 456,09 eur

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, č.k. 6Ro/546/2013-48 zo dňa 16.06.2010, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 17.06.2014 zrušil.

V priebehu konania, podaním doručeným súdu dňa 19.08.2014 žalobca požiadala o zmenu petitu žaloby a rozšírenie žaloby, nakoľko podľa dodatkov k zmluve, cena za nájomné a služby s tým spojené bola od 11.01.2013 upravená na 166,32 eur mesačne. Celková dlžná suma predstavuje čiastku 651,87 eur. K úhrade zvyšku dlžnej sumy vo výške 651,87 eur aj napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu doposiaľ nedošlo, teda žalovaná sa zároveň dostala do omeškania. Súd uznesením zo dňa 16.09.2014, č.k. 11C/121/2014-76 pripustil zmenu petitu žaloby.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnil a požiadala, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe ním predložených listinných dôkazov a to aj bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. - § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s Nájomnou zmluvou služobného bytu, Dodatkami č. 1- 4 k zmluve, výpisom z LV č. XXXX, evidenčnými listami pre výpočet nájomného, faktúrami, výzvami na zaplatenie dlžnej sumy a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 10.10.2000 žalobca so žalovanou uzatvoril nájomnú zmluvu služobného bytu, na základe ktorej bol žalovanej po dobu trvania pracovného pomeru prenechaný do užívania a prenájmu 2-izbový služobný byt v budove V. W. X, súp.č. XXXX, stojaceho na parcele XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX o výmere podlahovej plochy bytu 65,90 m², ktorého vlastníkom je žalobca. Nájomný vzťah bol dojednaný na dobu určitú, po dobu trvania pracovného pomeru. Žalovaná sa za užívanie predmetu nájmu zaviazala v dohodnutých termínoch platiť nájomné a úhrady za plnenia, poskytovanie ktorých je spojené s užívaním bytu vo výške 64,45 eur. Dňa 27.03.2001 bol uzatvorený Dodatok č. 1 k zmluve, na základe ktorého došlo k zvýšeniu mesačnej platby za nájomné a služby spojené s nájmom na sumu 86,46 eur. Dodatkom č. 2 k Zmluve došlo medzi účastníkmi právneho vzťahu k zníženiu mesačnej platby za nájomné a služby spojené s nájmom na sumu 82,39 eur. Dodatkom č. 3 k zmluve došlo k zvýšeniu mesačnej platby za nájomné a služby spojené s nájmom na sumu 123,75 eur a posledný Dodatok č. 4 k Zmluve, ktorý nadobudol účinnosť od 01.07.2007 navýšil mesačnú platbu za nájomné a služby spojené s nájmom na sumu 165,52 eur a evidenčným listom cena nájomného a služieb s tým spojených upravila na sumu 166,32 eur mesačne. Dňa 31.05.2013 bol nájomný vzťah dohodou zmluvných strán ukončený, nakoľko so žalovanou bol 07.05.2013 ukončený pracovný pomer. Žalovaná svoje povinnosti zo zmluvy neplnila, nakoľko neuhrádzala za nájomné a služby s tým spojené a celkovo jej vznikol dlh v sume 456,09 eur.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že je si vedomá svojho dlhu voči žalobcovi a dlžnú sumu chce uhradiť. So žalobcom mala počas trvania pracovného pomeru uzatvorenú nájomnú zmluvu na bývanie v nájomnom služobnom byte, pričom bola povinná platiť nájomné a za služby spojené s nájmom. Dlžnú sumu uznala a zaviazala sa ju splatiť, avšak požiadala o splatenie dlžnej sumy v splátkach.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že podaná žaloba je dôvodná.

Účastníci konania majú teda zo zákona najmä podľa § 120, odsek 1 O.s.p., tzv. povinnosť tvrdenia a tzv. dôkaznú povinnosť, t.j. jednak musia uviesť tvrdenia na preukázanie svojho nároku a jednak následne musia tieto svoje tvrdenia preukázať dôkazmi a uviesť potrebné dôkazy a skutočnosti, pričom tieto povinnosti majú účastníci už aj podľa § 79, odsek 1, 2 O.s.p. a predovšetkým podľa § 101, odsek 1 a § 120, odsek 1 O.s.p.

Podľa ust. § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvykle v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ust. § 696 ods. 2 OZ úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu, alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanoví inak.

V danom prípade súd zistil, že žalovaná bol nájomcom predmetného služobného bytu, pričom povinnosti voči žalobcovi, ktorý je vlastníkom bytu, spočívajúce v platení nájomného a za služby poskytované v súvislosti s nájmom bytu neplnila, takže jej dlh ku dňu 31.05.2013 (ku dňu skončenia nájomného pomeru) činí 651,87 eur. Túto sumu žalovaná žalobcovi aj napriek upomienkam neuhradila, preto ju súd k jej úhrade zaviazal.

Podľa ust. § 697 OZ ak nájomca nezaplatí nájomné, alebo úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu do 5 dní od jeho splatnosti je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ust. § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. platného do 01.07.2010 poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 2,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 25,- Sk za každý začatý mesiac omeškania.

Podľa ust. § 4 Nariadenia vlády č. 87/2005 Z. z. účinného od 01.07.2010 poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile najmenej 0,83 eur za každý začatý mesiac omeškania.

Žalovaná sa s úhradou dlhu dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal aj k úhrade poplatku z omeškania.

Podľa ustanovenia §160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej súd povolil žalovanej splátky dlžnej sumy v mesačných splátkach po 70 eur, pod stratou výhody splátok pri vynechaní čo i len jednej splátky, a to počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

O trovách súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p., nakoľko doposiaľ nebolo rozhodnuté o súdnom poplatku za rozšírenie žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.