

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205603
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614205603.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: X. S. a G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. XX, za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o zrušenie ústavnej starostlivosti, obmedzenie rodičovských práv, určenie opatrovníka a zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. XXX/XX, takto

rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/282/2013 zo dňa 28.10.2013 tak, že z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým K. Y., nar. XX.XX.XXXX a z v e r u j e maloletého K. Y. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. XXX/XX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu maloletého K. vo výške 30 % zo sumy životného minima nezaopatreného nepnoletého dieťaťa na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 38 odsek 2 písm. b/, c/ Zák. č.36/2005 súd obmedzuje matku pri výkone rodičovských práv v majetkových, zdravotných a vzdelanostných záležitostiach týkajúcich sa maloletého K. Y. a ustanovuje ako opatrovníka pestúnku H. H., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, obmedzenie rodičovských práv a zverenie maloletého K. do pestúnskej starostlivosti, v ktorom návrhu uviedla, že maloletý K. na základe rozhodnutia súdu bol umiestnený do ústavnej starostlivosti, pričom bol umiestnený v G., V. kde pracuje a keďže mala záujem o maloletého K. tento jej bol na základe predbežného opatrenia zverený do starostlivosti a nachádza sa v jej starostlivosti od XX.XX.XXXX. Prakticky sa nachádza v jej starostlivosti hneď po narodení, pričom matka o dieťa absolútne nejaví záujem, preto žiadala, aby bola obmedzená vo výkone rodičovských práv, týkajúcich sa majetkových, zdravotných a vzdelanostných záležitostí a bola ustanovená ako opatrovník.

Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila preto súd pojednával v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Zástupca OP Topoľčany vzhľadom na vykonané dokazovanie doporučil zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým K..

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na

nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

Ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu: rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd na základe prevedeného dokazovania mal za to, že zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým K. bude len na prospech maloletého dieťaťa, keďže tento sa prakticky od narodenia nachádza v starostlivosti navrhovateľky, táto zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, pričom matka o maloleté dieťa absolútne nejaví záujem. Navrhovateľka požiadala o možnosť vykonávania náhradnej rodinnej starostlivosti a bola zapísaná do zoznamu osôb, ktoré sa chcú stať pestúnom a vzhľadom na to, že pre zdravý vývoj maloletého dieťaťa je potrebné, aby mohlo vyrastať v pokojnom a nestresujúcom prostredí, keďže matka zo zdravotných dôvodov nevládala starostlivosť o maloleté dieťa, súd zrušil ústavnú starostlivosť a zveril maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Súčasne súd obmedzil matku vo výkone rodičovských práv a ustanovil ako opatrovníka navrhovateľku H. H..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.