

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/208/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214865  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214214865.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO : 35 923 130 zastúpeného : Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporkyni : S. E., G. I. XXX/XX, XXX XX L. H. o zaplatenie 612,18 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.07.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky zo zmluvy o pôžičke. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Pri podaní návrhu súdny poplatok nezaplatila.

Výzvou zo dňa 12.08.2014 ( č.l. 22 ) bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 36,50 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol poučený, že ak v stanovenej lehote poplatok nebude zaplatený, súd konanie vo veci zastaví. Výzvu, ako to vyplýva z pripojenej doručky prevzala právny zástupca navrhovateľa dňa 21.08.2014. Súdny poplatok v stanovenej lehote a ani dodatočne do 09.10.2014 nezaplatil.

Podľa ust. § 49 ods. 1 veta tretia/ O.s.p. výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o súdnych poplatkoch poplatníkom je : navrhovateľ

poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 10 ods. 1/ zák. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy ; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa ust. § 10 ods. 3/ zák. o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

V danej veci navrhovateľ podal návrh, ktorý podľa položky č. 1 a/ sadzobníka súdnych poplatkov, podlieha poplatkovej povinnosti. Keďže poplatok splatný podaním návrhu

8C/208/2014

-2-

nezaplatil, bol s poukazom na ust. § 10 ods. 1 / zák. o súdnych poplatkoch vyzvaný na jeho zaplatenie v lehote, ktorú mu súd vo výzve určil. Výzvu navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne prevzal, súdny poplatok napriek tomu v stanovenej lehote nezaplatil. Vo výzve bol riadne poučený aj o následkoch nezaplatenia. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti súd konanie vo veci pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 1 / zák. o súdnych poplatkoch zastavil.

Keďže konanie vo veci bolo zastavené, o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).