

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5To/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010193.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Daniely Mitterpákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. októbra 2014, v trestnej veci obžalovaného C. O. - N. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.6.2014 sp.zn. 1 T 69/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaní C. O. N. Y. Á. W. uznaní vinnými v bode 1) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zák.č. 204/2013 Z.z. a v bode 2) spolupáchateľstvom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr. zák., § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák.č. 300/2005 Z.z. v znení zák.č. 204/2013 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v napadnutom rozsudku.

Za to súd podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. upustil od potrestania obžalovaných C. O. N. Y. Á. W..

Proti tomuto rozsudku okresný prokurátor zhlásil odvolanie ihneď po vyhlásení rozsudku, čo do výroku o vine v bode 2) rozsudku.

Takto podané odvolanie odôvodnil, že pokiaľ ide o skutok pod bodom 2) na rozdiel od obžaloby s poukazom na stanovisko trestného kolégia NS SR sp.zn. TPj 78/2011 okresný súd kvalifikoval podľa ust. § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. S kvalifikáciou skutku obžalovaných v bode 2) výrokovej časti rozsudku podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. sa nestotožnil. Intervenujúci prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine s výhradou právnej kvalifikácie skutku v bode 2) výrokovej časti, pretože trval na právnej kvalifikácii tak, ako bola uvedená v obžalobe. Má zato, že pri právnom posudzovaní konania páchatela, ktorý v úmysle prisvojiť si cudziu vec nachádzajúcu sa v obydlí iného, do tohto obydľia vnikne, prekonaním uzamknutia, alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky, treba vychádzať z úmyslu páchatela, ktorý v tomto prípade smeruje k zmocneniu sa cudzej veci a za tým účelom prekonáva zabezpečovaciu prekážku, čo má prvotný význam pri vyhodnotení subjektívnej stránky trestného činu. Uvedené násilie, aj keď ním páchatel nesporne naruší domovú slobodu iného, je možné ako okolnosť podmieňujúcu použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty posudzovať iba vo vzťahu k trestnému činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. Preto vyššie uvedené konanie páchatela je potrebné právne posúdiť ako trestný čin krádeže vlámaním v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 iba v ods. 1 Tr. zák. Navrhol, aby Krajský súd Košice zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Rožňava v

časti výroku o vine u skutku v bode 2) výrokovej časti a prikázal tomuto súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na C. O. N. Y. Á. W. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. ohľadne skutku pod bodom 1) a pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. ohľadne skutku pod bodom 2).

Súd na hlavnom pojednávaní upozornil obžalovaných a prokurátora, že skutok pod bodom 2) na rozdiel od obžaloby, mieni kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Obžalovaní C. O. N. Y. Á. W. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov kladených im za vinu. Po ich vyhlásení kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine s výhradou právnej kvalifikácie, pretože trval na právnej kvalifikácii tak, ako to bolo uvedené v obžalobe.

Súd vyhlásenie obžalovaných uznesením prijal, keďže neboli dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach v obžalobe a nebola potreba vykonania kontradiktórneho hlavného pojednávania a vzhľadom na toto ich vyhlásenie, dokazovanie spáchania skutkov kladených obžalovaným za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom trestu.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozsudku jasne vysvetlil právnu kvalifikáciu skutku pod bodom 2) napadnutého rozsudku, pričom poukázal na stanovisko trestného kolégia NS SR.

Keďže odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, odvolací súd nepovažuje za potrebné opakovať dôvody právnej kvalifikácie skutku pod bodom 2) napadnutého rozsudku, lebo to podrobne urobil okresný súd, s čím sa nadriadený súd plne stotožnil.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní okresného prokurátora krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.