

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010869
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010869.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Róberta Kyšku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.10.2014 v ÚVTOS Želiezovce, taktó

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného C. I., nar. XX.XX.XXXX v F. F., bytom Y. M., t. č. v D. A., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 / jeden / rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 31/2014 zo dňa 28.05.2014, právoplatným dňa 28.05.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený C. I. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že došlo k jeho náprave, chce žiť riadny život, nechce už páchať trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov k rodine, k matke.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 05.06.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 14.07.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 05.06.2014. Stanovené ciele programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných v oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi pasívnou formou oddychu a sledovaním televíznych programov. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 1-krát disciplinárne odmenený a 1-krát disciplinárne potrestaný.

Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Aktívne sa zapája do činností na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si vytvoril len v jednom prípade a aktivita pri plnení programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti nedosahuje vo všetkých oblastiach požadovanú úroveň. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 05.06.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 4-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 31/2014 zo dňa 28.05.2014 vyplýva, že C. I. bol právoplatne odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných v oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše jeho postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť čiastočne pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril len jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny a bol raz disciplinárne potrestaný. Resocializácia u odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti majetkového charakteru. Jeho prístup k plneniu programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii.

S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného C. I..

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený C. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že C. I. bol dňa 05.06.2010 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v dňoch 27.07.2013, 22.10.2013 a 02.12.2013 sa opätovne dopustil trestných činov, a to pokračovacieho prečinu krádeže § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 31/2014 zo dňa 28.05.2014.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol raz podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 06.11.2006 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 6Pp 246/2006 so skúšobnou dobou na 3 roky, teda do 06.11.2009, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 89/2007 zo dňa 11.05.2007, právoplatným dňa 22.05.2007 /, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V skúšobnej dobe sa teda neosvedčil a zvyšok trestu mu bol nariadený vykonať dňa 05.08.2008. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil trestných činov krádeže. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa rovnakej trestnej činnosti - majetkového charakteru.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 50/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.