

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010779  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010779.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Jozefa Janíka na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. októbra 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

C. C.  
nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom D. L. E., D. L. E. XX, t.č. vo  
výkone väzby v ÚVV Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/66/2014-152 zo dňa 19.08.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/66/2014-152 zo dňa 19.08.2014 bol obžalovaný C. C. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, pretože v období od roku 2008 do novembra 2013 v dome E. E. na adrese D. L. E. č. XX zle zaobchádzal so svojou manželkou - poškodenou X. C., narodenou XX.XX.XXXX, bytom D. L. E., D. L. E. 40, tým spôsobom, že ju ponižoval, vulgárne sa na jej adresu vyjadroval, odopieral jej spánok, citovo ju vydieral, slovne sa jej vyhrážal zabitím, predstieral na jej fyzické útoky, v domácnosti rozbíjal veci, kde zo znaleckého skúmania vyplynulo, že sa u poškodenej X. C. v dôsledku konania obvineného vyvinul „syndróm týranej ženy“, ktorý poškodenú značne obmedzoval v bežnom spôsobe života.

Bol za to odsúdený podľa § 208 ods. 2 Tr. zákona, s poukazom na § 36 písm. j), l) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, s poukazom na § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote proti nemu podal odvolanie obžalovaný a smerovalo proti výroku o treste. V odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že uložený trest súdom prvého stupňa vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia považuje za neprimerane prísny. Súd prvého stupňa síce použil ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, pričom poukázal na ustanovenie § 36 písm. j), l) Tr. zák. ako aj na to, že doposiaľ nikdy nebol trestaný, mohol mu súd uložiť aj nižší trest. Žiada, aby odvolací súd objektívne vyhodnotil všetky okolnosti prípadu a poľahčujúce okolnosti a aby podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok

súdu prvého stupňa a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby odvolací súd rozhodol sám a primerane mu znížil uložený trest odňatia slobody.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietnuť ako nedôvodné.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, obžalovaný C. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchaného skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd prvého stupňa uznesením podľa § 256 ods. 6 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd skutkovým stavom nezaoberal.

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď konanie obžalovaného po právnej stránke kvalifikoval ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., pretože týral blízku osobu ponižovaním, vyhrázaním, citovým vydiereňím a odopieraním spánku a oddychu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prvého stupňa správne vychádzal zo zásad pre ukladanie trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy. Odvolací súd môže zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o treste v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., ak je uložený trest neprimeraný. K takémuto záveru však senát odvolacieho súdu nedospel. O osobe obžalovaného mal súd zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Bol dvakrát postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu v roku 2010 a 2013, ktorých sa dopustil voči svojej manželke. Obžalovanému poľahčovalo, že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život, ako aj to, že k trestnej činnosti sa priznal a túto oľutoval. Priťažujúce okolnosti súd nezistil. Základná sadzba u zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. je v rozmedzí (7-15) rokov. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného prevažovali dve poľahčujúce okolnosti, správne súd prvého stupňa za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, teda upravená sadzba bola (7 rokov - 12 rokov a 4 mesiace). Vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného považoval súd aj upravenú trestnú sadzbu za neprimerane prísnu. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný je závislý na alkohole a tetrahydrocannabinole (marihuane) a skutok spáchal pod vplyvom návykovej látky, súd prihliadajúc aj na vyhlásenie obžalovaného o vine, za použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. obžalovanému znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil mu trest odňatia slobody na 4 roky. Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, správne ho súd prvého stupňa pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria, správne súd obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z takto rozvedených dôvodov nepovažoval odvolací súd odvolanie obžalovaného za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.