

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114203458
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114203458.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej D. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., A. XXXX/XX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, v konaní zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom AK Banská Bystrica, Nemčianska 25, pre zaplatenie 643,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 265,80 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 05. 02. 2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 78,46 Eur a to v splátkach po 25 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom december 2014 pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 69,20 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedeného vo C. W., Y..X., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 643,80 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 265,80 Eur a zo škody vo výške 378 Eur za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 18. 08. 2010 zmluvu o pripojení č. Y. a dodatok k zmluve o pripojení, a žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S dark grey v hodnote 190 Eur za akciovú cenu 1 Euro a HTC Wildfire S white v hodnote 190 Eur Eur za akciovú cenu 1 Euro. Povinnosťou žalovanej bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaná si svoje povinnosti neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/07 - 2012/09 vo výške 265,80 Eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 378 Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 378 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 189 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (190 Eur) a akciovou cenou (1 Euro) telekomunikačného zariadenia HTC Wildfire S dark Grey a zo sumy 189 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (190 Eur) a akciovou cenou (1 Euro) telekomunikačného zariadenia HTC Wildfire S white. Predmetnú škodu žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že telekomunikačné zariadenia získala za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušila. Okrem toho žalobcovi vznikli

ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu, investície na údržbu prevádzky.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 vyzval žalovanú na úhradu faktúr do 04. 02. 2013, na čo žalovaná nereagovala.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pretože v danom prípade žalobca uplatnil právo na zaplatenie peňažnej sumy ako náhrady škody. Žalovaná je spotrebiteľom a uzavreté zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky. (§172 ods. 9 O.s.p.).

Dňa 18. 08. 2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675.

Právny zást. vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení zo dňa 03. 10. 2014 uviedol, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 378 Eur. Vedľajší účastník len vo vzťahu k náhrade škody vidí porušovanie práv. žalovanej ako spotrebiteľa a žalobca uplatnením nároku na náhradu škody celkom zjavne obchádza zákon, pretože nemôže uplatňovať zmluvnú pokutu z dôvodu že ustanovenia o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení boli právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhol nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 378 Eur zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 79,16 Eur za 2 úkony z hodnoty 378 Eur.

Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 12. 08. 2014 uviedla, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii a žiadala dlžnú sumu uhradiť v splátkach po 20 Eur mesačne. Je samoziviteľkou 2 detí, býva v podnájme, za ktorý platí mesačne 290 Eur a dosahuje príjem vo výške 453 Eur.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 09. 10. 2014, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, aby bola žalovaná zaviazaná k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v splátkach minimálne vo výške 50 Eur mesačne a žalovaná pohľadávku čo do výšky a dôvodu nepoprela a poukázala len na skutočnosť, že je v nepriaznivej finančnej situácii.

Pojednávania na tun. súde sa nezúčastnil ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca, pričom predvolanie riadne prevzal dňa 12. 09. 2014.

Žalovaná sa taktiež pojednávania na tun. súde nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Predvolanie prevzala dňa 29. 09. 2014.

Tun. súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení č. Y., Dodatkami k zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu, žalovanej a vedľajšieho účastníka, doručenkami žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/58/2014, mal preukázať, že žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 18. 08. 2010, č. A5158619, dodatky k tejto zmluve a odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S dark grey, za akciovú kúpnu cenu 1 Euro a taktiež odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S white za akciovú kúpnu cenu 1 Euro. V zmysle uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatkov, bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2012/07 - 2012/09, čím porušila zmluvné povinnosti a preto by bola povinná v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 189 Eur za každé telekomunikačné zariadenie. Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu do 04. 02. 2013. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, faktúry neuhradila a preto súd žalobu považoval čiastočne za dôvodnú v zmysle ustanovenia § 42 ods.1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 265,80 Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia náhrady škody vo výške 378 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavretú zmluvu o pripojení a jej dodatky je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ust. §53 ods.4 písm. k OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex off

skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 378 Eur. z ktorého vyplýva, že žalovaná je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 378 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 265,80 Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu a súd mal za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy 378 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačných zariadení. Žalobca so žalovanou uzavreli dve kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca ako predávajúci žalovanej ako kupujúcej odpredal dve telekomunikačné zariadenia, za ktoré žalovaná ako kupujúca zaplatila kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platných kúpnych zmlúv, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetné kúpne zmluvy sú neplatné, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovanou ako kupujúcou pri uzatváraní kúpnych zmlúv si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaná ako kupujúca stanovenú cenu mobilných telefónov akceptovala a teda došlo k dohode o cene telekomunikačných zariadení a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tun. súd má teda za to, že suma 378 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovanej pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že neuhradila cenu poskytnutých služieb, porušila svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovanej v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto v časti zaplatenia sumy 378 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho

zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 8,75 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 8,75 %-ného úroku z omeškania z priznanej sumy.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 265,80 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 378 Eur ako náhrady škody za telekomunikačné zariadenia. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 265,80 Eur v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanú ako neúspešnú účastníčku konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 78,46 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z priznanej sumy vo výške 15,90 Eur a z trov práv. zastúpenia vo výške 62,56 Eur.

Priznanú sumu vo výške 265,80 Eur a trovy konania vo výške 78,46 Eur v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanej splácať v splátkach po 25 Eur mesačne vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O nároku na zaplatenie sumy 378 Eur ako náhrady škody bol v celom rozsahu úspešný vedľajší účastník a preto súd vedľajšiemu účastníkovi konania priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy právneho zastúpenia vyúčtoval právny zástupca z hodnoty sporu 378 Eur a úroku z omeškania), pretože len pre zaplatenie tejto sumy vstúpil do konania ako vedľajší účastník, čo oznámil tunajšiemu súdu po doručení opisu žaloby. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov po 31,54 Eur - § 10 ods. 1 - príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie (§ 14 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. c/ + 2x režijný paušál po 8,04 Eur roku 2014 (§ 16 ods. 3) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a teda trovy právneho zastúpenia mali predstavovať sumu 79,16 Eur. Tun. súd priznal vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej trovy práv. zastúpenia vo výške 69,20 Eur len z hodnoty sporu 378 Eur za 2 úkony po 26,56 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia aj z úroku z omeškania, pretože úrok z omeškania je príslušenstvom istiny a v danom prípade len úrok z omeškania nebol samostatným predmetom konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.