

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201709  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3721201709.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a členiek senátu Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Gabriely Janákovéj vo veci starostlivosti súdu o mal. V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov: matky Mgr. A. E., nar. XX.XX.XXXX a otca Ing. F. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B., Za T. XXX/X, o návrhu rodičov na zrušenie styku starej matky Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX-XX, F. K., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bicko, advokát s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Dukelská 972/7-3, IČO: 53 559 002, s maloletým dieťaťom, na odvolanie starej matky maloletej proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.08.2022, č.k. 4P/14/2021-126, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudok súd prvej inštancie zrušil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.09.2019, č.k. 7P/20/2019-28 a styk starej matky Z. E. s mal. V. E., nar. XX.XX.XXXX neupravil. Nasledujúcim výrokom súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s poukazom na čl. 2 veta prvá, čl. 5 veta prvá, § 25 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, § 116 Občianskeho zákonníka, § 121 CMP. Súd poukázal na to, že dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie vzťahu so všetkými blízkymi osobami. Súd pritom môže upraviť stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení dvoch podmienok: 1/ je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a 2/ vyžadujú si to pomery v rodine. Prvoradá je teda záujem maloletého dieťaťa na takomto stretávaní a nie záujem blízkej osoby dieťaťa na stretávaní. Touto optikou, cez prizmu čl. 5 Zákona o rodine súd prihliadal súd aj na tento návrh rodičov maloletej. Uviedol, že hoci sa v tomto konaní rodičia maloletej domáhali uloženia povinnosti starej matke zdržať sa styku s maloletou, Zákon o rodine podklad na takéto rozhodnutie nedáva. V zmysle zákona totiž súd, v prípade splnenia podmienok, iba upraví styk dieťaťa s blízkou osobou. V prípade, ak už styk upravený je a zmenia sa pomery, súd predmetné rozhodnutie zruší a styk maloletého dieťaťa s blízkou osobou upraví nanovo alebo tento zostane neupravený. Blízkej osobe totiž zo zákona priame oprávnenie na styk s maloletým dieťaťom nevyplýva. Toto oprávnenie vzniká až po rozhodnutí súdu o úprave styku maloletého dieťaťa s blízkou osobou. V intenciách uvedeného tak v danom prípade súd mohol rozhodnúť len tak, že ponechá súčasnú úpravu styku maloletej so starou matkou, inak upraví tento styk alebo zruší pôvodné rozhodnutie o styku a styk maloletej so starou matkou neupraví. Súd po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov dospel jednoznačne k záveru, že návrh rodičov je dôvodný. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletej vedia zabezpečiť riadne materiálne a citové podmienky pre zdravý duševný, telesný a citový vývin maloletej V., zabezpečujú jej láskyplné, stabilné a bezpečné prostredie. Nebolo

zistené žiadne narušenie vzťahu medzi rodičmi a maloletou alebo rodičmi maloletej navzájom. Naopak zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že vzťahy v rámci nukleárnej rodiny sú narúšané len vtedy, keď má nastať stretnutie maloletej s jej starou matkou. Vtedy dochádza k vážnemu zhoršeniu psychického a zdravotného stavu matky maloletej, čo sa potvrdilo aj priamo na stretnutí v Centre pre rodiny a deti (CDR) Púchov a dochádza k narušeniu vzťahov medzi rodičmi maloletej. Príčinu tohto narušenia znalkyňa určila v doposiaľ nespracovaných problémoch, prameniách z minulosti vo vzťahu starej matky maloletej a otca maloletej (vzťah matky a syna). Znalkyňa taktiež uviedla, že stará matka je povahovo dominantná a direktívna, pričom evidentne podceňuje dôležitosť dobrých vzťahov rodičov s maloletou. Podľa znalkyne tak najskôr musí dôjsť k náprave minulých problémov v tomto vzťahu, pochopeniu úlohy otca maloletej (starou matkou maloletej), pochopeniu úlohy starej matky maloletej (otcom maloletej). Až následne môže dôjsť k styku maloletej so starou matkou, ktorý bude pre maloletú po citovej a vývinovej stránke obohacujúci. Súd ďalej uviedol, že hoci z vykonaného dokazovania nevyplynulo, že by stretávanie maloletej so starou matkou malo na ňu akýkoľvek priamy negatívny vplyv, prihliadol predovšetkým na to, že je v záujme maloletej, aby vyrastala v stabilnom prostredí nukleárnej rodiny ako základnej bunky spoločnosti. Akékoľvek vzťahy maloletej s inými rodinnými príslušníkmi sú len nadstavbou, síce žiadúcou a obohacujúcou, ale nie nevyhnutnou. Stabilita vzťahov medzi maloletou a jej rodičmi, resp. rodičmi navzájom, má pre maloletú určujúci charakter a jej zdravý vývoj ovplyvňuje v značne väčšom rozsahu ako vzťah maloletej so starou matkou, ktorý sa koniec koncov uskutočňoval iba na základe súdneho rozhodnutia v trvaní 3 hod. mesačne. Súd bol jednoznačne toho názoru, že najlepší záujem maloletej v danom prípade je tak možné dosiahnuť stabilitou a nenarúšaním vzťahov maloletej a jej rodičov (a rodičov navzájom) a nie núteným udržiavaním styku maloletej so starou matkou. V danom prípade je nevyhnutné odstrániť rušivý vplyv starej matky na nukleárnu rodinu jej syna, a to aj za cenu ochudobnenia maloletej o jej vzťah so starou matkou. Súd v tomto ohľadne poukázal aj na odbornú literatúru, ktorá uvádza, že „treba brať do úvahy to, že sú to rodičia, kto má prvotnú zodpovednosť za výchovu dieťaťa. Proti ich zhodnému stanovisku by mal súd autoritatívne rozhodnúť len vtedy, ak by to odôvodňovali skutočne výnimočné okolnosti prípadu - napr. ide o osobu, ktorá mala doteraz s dieťaťom veľmi úzky vzťah a môže mu chýbať alebo ide o osobu, s ktorou sa dieťa chce stretávať. Toto však budú skôr výnimky v rozhodovaní, všeobecné pravidlo by skutočne malo rešpektovať vôľu rodičov ako osôb zodpovedných za riadnu výchovu svojho dieťaťa“. Súd zdôraznil, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že pomery týkajúce sa styku maloletej so starou matkou sa zmenili. Konanie o úprave styku vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P/20/2019 malo za cieľ upraviť pomery tak, aby sa v záujme maloletej realizoval styk maloletej so starou matkou. S takouto úpravou vyjadrili rodičia súhlas a súhlas vyjadril aj kolízny opatrovník. Od posledného rozhodnutia však došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že styk maloletej so starou matkou sa síce začal realizovať, avšak nerealizoval sa takým spôsobom, ktorý by bol v záujme maloletej. Preto rodičia žiadali od realizácie styku starej matky s maloletou ustúpiť, žiadal to aj kolízny opatrovník a k rovnakým záverom ohľadne styku dospela aj znalkyňa. Došlo tak k podstatnej a významnej zmene pomerov, že predchádzajúce rozhodnutie súdu o úprave styku starej matky s mal. V. sa ukázalo ako prekonané novými pomermi. Preto súd pôvodný rozsudok o úprave styku zrušil a keďže styk maloletej a jej starej matky nie je v záujme maloletej, neupravil ho. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie stará matka maloletého dieťaťa, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne, aby súd návrh rodičov v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. Uplatnila odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP a podľa § 62 ods. 1 CMP. Namietala, že súd prvej inštancie vykonané dokazovanie absolútne žiadnym spôsobom nezamerail na preukázanie potreby úpravy vzťahov medzi ňou a vnučkou V.. Celé dokazovanie bolo zamerané na vzťahy medzi ňou a jej synom. Bola toho názoru, že vzťah jej a jej syna ako dospelých osôb je v inej väzbe a je úplne odlišný ako jej vzťah s vnučkou. Nevie, čo má jej vzťah so synom spoločné so vzťahom jej a vnučky. Súd tak nesprávne, resp. vôbec nezistil skutočný stav veci, keďže vykonané dokazovanie nesmerovalo k meritu veci. Naopak dôkaz, ktorý ako relatívne jediný hovorí o úprave styku jej a maloletej úplne ignoroval, resp. ho vyložil v rozpore s jeho obsahom; ide o záverečné hodnotenie centra. Záver tohto hodnotenia bol taký, že vychádzajúce z aktuálnych potrieb maloletej síce neodporúčajú stretávanie sa maloletej so starou matkou, ale len bez prítomnosti rodičov. Práve za prítomnosti rodičov by sa mohli upraviť aj vzťahy medzi ňou a jej synom, keď vnučka by mohla byť určitým spojníkom týchto vzťahov. Obmedzenie styku s maloletou je tak radikálny zásah do práva dieťaťa na styk aj so širšou rodinou, takýto zásah sa používa naozaj v extrémnych prípadoch. Podľa jej názoru absolútne zlyháva štátny systém sociálnej práce. Ak súd nenašiel iný vhodný spôsob na stretávanie sa jej s maloletou

ako v CDR, a to aj za intervencie kolízneho opatrovníka, zlyháva, resp. nemá záujem o práva dieťaťa. Pritom súd v rozsudku konštatoval, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by stretávanie sa maloletej s ňou malo na maloletú akýkoľvek priamy negatívny vplyv. Nepoukázal na žiadny dôvod, že by jej stretávanie s maloletou narušalo to, že by maloletá nevyrastala v stabilnom prostredí nukleárnej rodiny ako základnej bunky spoločnosti. Súd podľa jej názoru správne argumentoval, že dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie vzťahov so všetkými blízkymi osobami, pričom správne poukázal na to, že prvoradým je záujem maloletého dieťaťa na takomto stretávaní a nie záujem blízkej osoby dieťaťa na stretávaní. Ak je teda prvoradý záujem dieťaťa, tento treba hľadať, skúmať a na tomto podklade rozhodnúť. V celom konaní sa však podľa jej názoru záujem dieťaťa neskúmal, resp. skúmal sa nedostatočne. Skúmal sa iba jej vzťah so synom, otcom dieťaťa a na základe tohto vzťahu bolo obmedzené právo maloletej na styk s ňou. Súd prvej inštancie sa nechal zviešť nesprávnym uchopením merita veci a takýmto odklonením sa od merita v podstate išiel nesprávnou cestou k dokazovaniu. Nastal tak stav, kedy na základe vykonaných dôkazov súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Ona za neprávny postup považuje najmä to, že znalecký posudok PhDr. S. nebol doručený jej právnomu zástupcovi a nebolo jej umožnené sa k nemu vyjadriť. Rovnako jej nebola doručená správa z CDR Púchov s možnosťou sa k nej vyjadriť. Rozsudok teda považuje za nesprávny, nepresvedčivý, nekorešpondujúci s meritom veci a hlbšou úrovňou situácie.

3. K odvolaniu starej matky podal písomné vyjadrenie kolízny opatrovník, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že aj naďalej sa pridrižiava svojich vyjadrení a prednesov v priebehu súdneho konania. Zdôraznil, že je potrebné zohľadniť najlepší záujem dieťaťa s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania, ktoré bolo navrhované zo strany starej matky.

4. K odvolaniu starej matky sa písomne vyjadrili aj rodičia maloletého dieťaťa, odvolanie starej matky považujú za nedôvodné a navrhli rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny. Poukázali na to, že v priebehu konania súd vypočul ich, starú matku maloletej, kolízneho opatrovníka a súdnu znalkyňu PhDr. S., pričom mal k dispozícii aj správu z CDR Púchov. Sedenie v CDR Púchov sa uskutočnilo za ich prítomnosti, samotnej mal. V., starej matky maloletej, psychologičky Mgr. K. a asistentky sociálnej práce CDR Púchov Bc. F., kde ich stanovisko znelo jasne, a to, že v dôsledku celkového dopadu pôsobenia starej matky na rodinu mal. V., styk starej matky s dieťaťom v záujme rodiny neodporúčajú a vzťah maloletej so starou matkou nie je hodnotený ako bezpečný. Preto im prídu vyjadrenia v odvolaní starej matky ohľadom tohto rozhodnutia scestné a nepravdivé. Rovnako tak jej vyjadrenie, že jej nebola doručená správa z CDR Púchov a nemohla sa k nej vyjadriť je klamlivá, keďže jej táto správa bola doručená krátkou cestou a vyjadrila sa k nej priamo na pojednávaní 21.10.2021, kde spochybňovala a namietala toto dokazovanie vo vzťahu k CDR Púchov. V rámci pojednávania stará matka podala žiadosť o nariadenie dokazovania súdnym znalcom z odboru psychológie. Psychologické vyšetrenie v Banskej Štiavnici u znalkyne bolo uskutočnené u nich, starej matky a mal. V. a predtým aj v CDR Púchov na podnet starej matky, aj keď s tým nesúhlasili. Súdnej znalkyni boli prostredníctvom súdu položené otázky, na ktoré zisťovala odpovede. Azda najdôležitejšia odpoveď znalkyne bola na otázku, či do budúcnosti odporúča realizovať stretnutia starej matky s maloletou V.. Jej odpoveď bola: „stretnutia starej matky s maloletou možno do budúcnosti odporúčať po harmonizovaní vzťahov otca maloletej so starou matkou a zo strany starej matky po prijatí rodičovského rozhodnutia o rozsahu jej kontaktu s maloletou. Súdom nariadený rozsah stretávania maloletej so starou matkou proti vôli rodičov možno považovať za kontraproduktívny.“ Taktiež na pojednávaní 09.08.2022 sa znalkyňa vyjadrila, že nepovažuje za správne ani zakázať kontakt starej matky s maloletou, ale ani súdne upraviť tento vzťah. Poukázali na to, že kolízny opatrovník má rovnaký postoj a vo vyjadrení k návrhu uviedol, že odporúča návrhu rodičov vyhovieť, keďže je to v najlepšom záujme maloletej. Stará matka v odvolaní uvádza, že jej bolo na základe rozsudku obmedzené právo na styk s maloletou, čo je v rozpore so znením rozsudku, keďže súd zrušil pôvodný rozsudok a neupravil styk starej matky s maloletou a nie obmedzil alebo zakázal styk maloletej so starou matkou. Rovnako je založené na klamstve tvrdenie starej matky, že jej právnomu zástupcovi nebol doručený znalecký posudok a nemohol sa k nemu vyjadriť. Nastala síce procesná chyba súdu, keď pôvodne bol znalecký posudok doručený starej matke, ktorý však mal byť doručený jej právnomu zástupcovi., pričom právnomu zástupcovi starej matky bol znalecký posudok doručený následne, kvôli čomu bolo aj odročené pojednávanie na iný termín. Dodali, že rozhodnutie vo veci považujú za správne, keď súd zhodnotil všetky dôležité okolnosti na vydanie takéhoto rozsudku.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správny.

6. Podľa čl. 5 vety prvej Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

7. Podľa § 25 ods. 5 vety prvej Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. V predmetnej veci sa rodičia mal. V. domáhali návrhom podaným na súde prvej inštancie dňa 09.06.2021, aby ďalej nebol upravený styk ich maloletej dcéry so starou matkou zo strany otca maloletého dieťaťa, poukazujúc na negatívny dopad styku starej matky s maloletou na ich rodinu, predovšetkým u matky maloletého dieťaťa, v súvislosti s pretrvávajúcim zhoršeným zdravotným a psychickým stavom matky maloletej, keď pred blížiacim sa termínom stretnutia starej matky s maloletou je v ich rodine napätá atmosféra, pod vplyvom čoho sú vyvolávané zbytočné hádky a pod. Predmetný návrh rodičia maloletého dieťaťa podali v zmysle uloženej povinnosti uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.04.2021, č.k. 11P/15/2021-19, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého nariadil starej matke povinnosť zdržať sa styku s mal. V. a uložil rodičom dieťaťa, aby do 60 dní od právoplatnosti uznesenia podali na príslušný súd návrh vo veci samej o zrušení styku starej matky s maloletou vnučkou. Zároveň súd konštatoval, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zrušení styku starej matky s maloletou vnučkou, pričom aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak návrh vo veci samej nebude podaný v lehote.

11. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje a k dôvodom odvolania starej matky mal. V. dodáva nasledovné:

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že úprava styku starej matky s mal. V. bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.09.2019, č.k. 7P/20/2019-28, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.09.2019, na základe ktorého bola stará matka oprávnená stretávať sa s mal. V. každú prvú sobotu v mesiaci za prítomnosti jedného z rodičov, v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že styk sa začne a skončí na parkovisku na W. ulici v W.. K tejto úprave styku starej matky s maloletou došlo na základe starou matkou podaného návrhu na úpravu styku, keď rodičia mal. V. súhlasili, aby sa stará matka s maloletou stretávala jedenkrát mesačne za prítomnosti jedného z rodičov. V marci 2021 podali rodičia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby starej matke bola uložená povinnosť zdržať sa styku s mal. V., s poukazom na negatívny dopad na psychický stav maloletej a matky maloletej od začatia styku starej matky s maloletou, ktorý vyústil u matky maloletej do tetanických záchvatov a nutnosti vyhľadať psychologickú odbornú pomoc. O uvedenom návrhu rodičov rozhodol súd prvej inštancie uvádzaným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 12.04.2021, č.k. 11P/15/2021-19, ktorým uložil starej matke Z. E. povinnosť zdržať sa styku s mal. V. a zároveň rodičom uložil povinnosť podať návrh vo veci samej, ktorým rozhodnutím v danej veci je starou matkou napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie.

13. V danej veci, ako správne uviedol aj súd prvej inštancie, je potrebné zdôrazniť, že tak ako má dieťa právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, má právo na zachovanie vzťahov so všetkými blízkymi osobami. Súd pritom môže upraviť stretávanie blízkych osôb s dieťaťom za splnenia dvoch podmienok, a to, že je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a vyžadujú si to pomery v rodine. S poukazom na článok 5 Zákona o rodine je potrebné zdôrazniť záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V zásade zo zákona nevzniká blízkej osobe maloletého dieťaťa oprávnenie na styk s maloletým dieťaťom, pričom toto oprávnenie vzniká až po rozhodnutí súdu.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania, predovšetkým z dokazovania znaleckého, vykonaného v tomto konaní, vyplýva, že vo vzťahu medzi rodičmi a maloletou, resp. medzi rodičmi navzájom nebolo zistené žiadne narušenie vzťahu. Rodičia maloletej pritom vedú zabezpečiť riadne materiálne aj citové podmienky pre zdravý duševný, telesný a citový vývin maloletej, zabezpečujú jej láskyplné, bezpečné a stabilné prostredie. Tieto vzťahy sú podľa výsledkov znaleckého dokazovania narúšané v rámci rodiny iba vtedy, keď má nastať stretnutie maloletej s jej starou matkou. Vtedy dochádza k zhoršeniu psychického a zdravotného stavu matky maloletej a vlastne aj k narušeniu vzťahov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, a tým k negatívnej klíme v rodinnom prostredí. Je nepochybné, že vzťahy starej matky a otca maloletej, ktorý je jej synom, sú narušené ešte z jeho detstva, keď otec maloletej bol na čas po rozvode rodičov zverený do osobnej starostlivosti otca, a teda inklinoval skôr k otcovi ako k matke a s matkou dokonca viedol niekoľkokrát súdne spory. Aj znalkyňa určila príčinu narušenia vzťahov v doposiaľ nespracovaných problémoch prameniacych z minulosti vo vzťahu starej matky a otca, pričom v súvislosti s povahou starej matky zdôraznila jej dominantnosť a direktívnosť, keď evidentne podceňuje dôležitosť dobrých vzťahov rodičov s maloletou. Ako správne poukázal aj súd prvej inštancie, hoci z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by stretávanie sa maloletej so starou matkou malo na ňu samotnú priamy negatívny vplyv, v danom prípade bolo absolútne nevyhnutné prihliadnuť predovšetkým na to, že je v záujme maloletej, aby vyrastala v stabilnom prostredí rodiny, ktorú tvorí otec, matka a dieťa ako základný článok spoločnosti. Rozhodujúca je prioritne stabilita vzťahov medzi maloletou a jej rodičmi, resp. aj medzi rodičmi navzájom a tento vzťah ovplyvňuje v značne väčšom rozsahu ako vzťah maloletej so starou matkou, ktorý kontakt so starou matkou sa vlastne realizoval iba na základe súdneho rozhodnutia. Stará matka sa súdnou úpravou domáhala úpravy styku so svojou vnučkou, napriek naďalej narušeným vzťahom s rodičmi maloletej, predovšetkým s otcom dieťaťa, ktorý je synom starej matky, na druhej strane taktiež pri negatívnom dopade na psychiku matky maloletého dieťaťa. Aj stará matka si musí uvedomiť, že je v prvom rade povinná rešpektovať vôľu rodičov maloletej, keďže ide o osoby zodpovedné za riadnu výchovu dieťaťa, pričom pokiaľ bolo preukázané, že v súčasnosti styk starej matky s maloletou nie je v záujme maloletej, nemôže za daného stavu k realizácii styku dochádzať.

15. Vychádzajúc nielen zo stanoviska rodičov maloletého dieťaťa, ale aj kolízneho opatrovníka a samotnej znalkyne, súd prvej inštancie správne pri zistení zmeny pomerov v súvislosti s možnou (nemožnou) realizáciou styku starej matky s maloletým dieťaťom, zohľadniac všetky uvedené kritériá rozhodol vecne správne, pokiaľ pôvodný rozsudok o úprave styku starej matky s mal. V. zrušil a aktuálne styk starej matky s maloletou neupravil.

16. Pokiaľ stará matka poukazovala na to, že jej právnomu zástupcovi nebol doručený znalecký posudok PhDr. S. a taktiež jej nebola doručená správa z Centra pre rodiny a deti Púchov, uvedené tvrdenia sa nezakladajú na pravde, keď z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že uvedená správa CDR bola účastníkom doručená krátkou cestou na pojednávaní dňa 21.10.2021, ku ktorej správe sa aj stará matka na pojednávaní vyjadrovala, namietala závery tejto správy a následne žiadala vo veci vykonať znalecké dokazovanie. Pokiaľ ide o znalecký posudok PhDr. S., tento bol starej matke doručený do vlastných rúk dňa 22.04.2022.

17. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.