

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010497
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:0022010497.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2023, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 18.11.2022, sp zn. 4T/65/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce na obvineného A. B. a vrátil vec prokurátorovi z dôvodu závažných procesných chýb a porušenia práva na obhajobu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že výsledky vyšetrovania na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd, a to na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu pre takéto rozhodnutie pri absencii akéhokoľvek aspoň jedného priameho dôkazu, pretože jediný priamy dôkaz, a to výsluch poškodenej bol vykonaný v prípravnom konaní ešte pred vznesením obvinenia nekontradiktórnym spôsobom, pričom poškodená, ako blízka osoba po vznesení obvinenia odmietla vypovedať, na základe čoho je tento dôkaz nepoužiteľný na hlavnom pojednávaní. V súvislosti s nepriamymi dôkazmi a to lekárskou správou a znaleckými posudkami uviedol, že z lekárskej správy, z ktorej vychádzal aj znalecký posudok z odboru chirurgia nevyplýva, aby poškodenej spôsobil zranenia práve obvinený, respektíve, aby týral poškodenú, pričom obidva znalecké posudky boli vypracované len na základe výpovede poškodenej pred vznesením obvinenia bez jej možného prečítania na hlavnom pojednávaní. Pri absencii vykonaného jediného priameho dôkazu v prípravnom konaní (výsluch poškodenej), ktorý by mohol byť vykonaný na hlavnom pojednávaní s poukázaním na ostatné nepriame dôkazy nie sú splnené zákonné podmienky pre odôvodnené postavenie obvineného pred súd, pretože zo zákonným spôsobom vykonaných dôkazov v prípravnom konaní nie je zrejmé, aby sa stal skutok, uvedený v obžalobe, ktorý by vykazoval znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Keďže došlo k závažnému porušeniu procesných ustanovení Trestného poriadku a to konkrétne článku 6 ods. 1 Dohovoru, článku 17 ods. 2 Ústavy SR, § 2 ods. 1, § 2 ods. 10 Tr.por., § 234 ods. 1 Tr.por. odmietol obžalobu a vrátil vec prokurátorovi k ďalšiemu konaniu.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú odôvodnil tým, že s rozhodnutím okresného súdu sa nestotožňuje. Súd namieta, že výsluch poškodenej osoby bol vykonaný v prípravnom konaní ešte pred vznesením obvinenia nekontradiktórnym spôsobom, pričom poškodená ako blízka osoba po vznesení obvinenia odmietla vypovedať, na základe čoho je tento dôkaz nepoužiteľný na hlavnom pojednávaní. Prokurátor je toho názoru, že pri trestnom čine týrania blízkej a zverenej osoby vo väčšine prípadov je jediným svedkom sám poškodený, nakoľko ide o trestný čin, ktorého sa dopúšťa páchatel' v rodinnom prostredí, nikdy nie na verejnosti. Poškodená v prípravnom konaní pred vznesením

obvinenia sa ku skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba riadne vyjadrila. Je pravdou, že po vznesení obvinenia a po zákonom poučení k veci odmietla vypovedať, napriek tomu boli do spisu zabezpečené dôkazy, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že u poškodenej boli zistené neurotické príznaky ako úzkosť, strach zo správania jej druhá, teda obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené prokurátor má za to, že obvinený svojím konaním naplnil znaky žalovaného zločinu a jeho právnu kvalifikáciu. Tieto skutočnosti vyplynuli z výpovedí jednotlivých svedkov a zo znaleckého dokazovania. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie, vyhovel jeho sťažnosti a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie o podanej obžalobe.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce dňa 21.9.2022 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Michalovce zo dňa 3.2.2022, pod ČVS: ORP-50/1-VYS-MI-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Následne dňa 19.5.2022 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie A. B. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom. Výsluch poškodenej v predmetnej veci bol uskutočnený dňa 4.3.2022, teda pred vznesením obvinenia, pričom poškodená ako blízka osoba po vznesení obvinenia odmietla vypovedať. Zároveň z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že vo veci boli zabezpečené dôkazy a to lekárska správa, ako aj znalecký posudok.

Je potrebné uviesť, že obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia jeho vyhlásením, ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhanie vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr. por. Ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom oprieť obžalobu je nevyhnutné takéhoto svedka vypočuť až po vznesení obvinenia, a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup).

Z predloženého spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že vo veci existuje jediný priamy dôkaz a to je výpoveď poškodenej, ktorá vypovedala vo veci dňa 4.3.2022, teda ešte pred vznesením obvinenia, pričom po vznesení obvinenia uviedla, že keďže obvinený je jej druhom, využíva svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Tr. por. a proti A. B., ktorý je jej druhom vypovedať nechce a nebude.

Napokon, aj zo záverov znaleckého posudku nevyplýva, aby obvinený mal spôsobiť zranenia poškodenej, resp. aby ju týral, preto aj krajský súd v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že pri absencii zákonným spôsobom vykonaného jediného priameho dôkazu v prípravnom konaní, ktorý by mohol byť vykonaný na hlavnom pojednávaní, ako aj s poukázaním na znalecké dokazovanie nie sú splnené zákonné podmienky pre odôvodnené postavenie obvineného pred súd.

Záverom krajský súd poznamenáva, že zachovanie princípu kontradiktórnosti v prípravnom konaní pri výsluchu svedka - poškodenej je podmienené charakterom úkonu, jeho povahou a významom, ako aj vzťahom obvineného, či jeho obhajcu, k vykonanému dôkazu v prípravnom konaní. Obžaloba prokurátora môže byť opretá aj o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané v prípravnom konaní pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia (prípadne pred jeho oznámením), ak tieto výpovede nie sú rozhodujúcim, alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom usvedčujúcim obvineného. Existencia iných usvedčujúcich dôkazov z prípravného konania tak zabezpečuje spoľahlivý podklad pre súd na prípadné splnenie alternatív prieskumnej povinnosti v zmysle § 238 ods. 1 Trestného poriadku. Pri absencii takýchto dôkazov, za súčasnej existencie usvedčujúcej výpovede svedka - poškodenej

vykonanej nekontradiktórnym spôsobom, je postup súdu spočívajúci vo vrátení veci prokurátorovi dôvodný.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, sťažnosť prokurátora považoval za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.