

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221204048
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2221204048.8

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: E. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. XXX/XX, Š., zast.: JUDr. Marcela Kucháriková, advokátka, so sídlom Hlavná 25, Šamorín, proti žalovanému: W. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. XXX/XX, T., zast.: Mgr. Ianko Troiak, advokát, so sídlom Dukelských hrdinov 34, Zvolen, o vyporiadanie zostávajúcej časti bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobkyni sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.
- III. Žalobkyni sa vracia súdny poplatok 33,- € zaplatený za žalobu, ktorý mu **po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyplatí prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 28.11.2021 domáhala proti žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v časti, v ktorej nebolo vyporiadané dohodou uzavretou medzi stranami dňa 06.05.2020.
2. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
3. Podľa § 167i ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkovu bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu.
4. Súd z úradnej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 11.03.2024, sp. zn. 20OdK/32/2024, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 56/2024 dňa 19.03.2024, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR <aspi://module='ASPI'&link='7/2005%20Z.z.%2523167'&ucin-k-dni='30.12.9999'> („oddĺžovací konkurz“).
5. Právna úprava BSM v oddĺžovacom konkurze neobsahuje odkaz na ostatné časti zákona. Ustanovenie § 47 ods. 1 ZKR <aspi://module='ASPI'&link='7/2005 Z.z.%252347'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ani ustanovenie § 53 ZKR sa preto nevzťahujú na oddĺžovací konkurz, ktorý je komplexne upravený v štvrtej časti ZKR a nie je viazaný na jeho ostatné časti. ZKR

v ust. § 167i ods. 1 obsahuje samostatnú právnu úpravu účinkov oddlžovacieho konkurzu vo vzťahu k bezpodielovému spoluvlastníctvu manželov v tom smere, že pokiaľ nedošlo do vyhlásenia oddlžovacieho konkurzu k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, do konkurznej podstaty patrí celá masa majetku, ktorá tvorila bezpodielové spoluvlastníctvo manželov; teda nielen podiel pripadajúci dlžníkovi tak, ako je to upravené pri konkurzoch vyhlásených podľa druhej časti ZKR.

6. Zánikom BSM vzniká druhému manželovi pohľadávka z titulu vysporiadania BSM (resp. v prejednávacom prípade pohľadávka z titulu vyrovnania podielov pri zostávajúcej časti BSM) podľa ust. §149 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ktorej výška sa určí podľa pravidiel stanovených v ust. § 150 OZ. Pretože ZKR nemá inú úpravu (v rámci ust. § 166b ZKR), ide o pohľadávku „novú“ (za konkurznou podstatou), ktorá je vymáhateľná v celom rozsahu, pričom táto pohľadávka môže byť v zmysle ust. § 166a ZKR uspokojená len v konkurze (viď upovedomenie správcu podľa ust. § 167i ods. 4 ZKR adresované žalobkyni ako veriteľke dlžníka - žalovaného na č.l. 251-252 spisu). Počas súdneho konania nedošlo nad rozsah dohody, ktorú strany sporu už predtým dňa 06.05.2020 uzavreli, k vyporiadaniu zostávajúcej časti ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to ani ďalšou dohodou, a ani súdnym rozhodnutím. Preto vyhlásením oddlžovacieho konkurzu patrí celý zostávajúci majetok, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov ku dňu zániku manželstva, a ktorý nebol vyporiadany dohodou strán sporu zo dňa 06.05.2020, do konkurznej podstaty dlžníka (ide o ruinu obytnej budovy so súp. č. XXXX v kat. území E., ktorá je postavená na cudzom pozemku - parc. registra „C“ č. XXXX/X o výmere 114 m2, trvalý trávny porast, je zapísaná na LV č. XXXXX a bola nadobudnutá počas trvania manželstva; správca túto nehnuteľnosť zapísal do súpisu majetku dlžníka - viď č.l. 285 spisu) a ako taký bude predmetom oddlžovacieho konkurzu.

7. Vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného teda jednak zanikol predmet tohto konania v zmysle ust. § 167i ods. 1 ZKR pokiaľ ide o zostávajúci majetok, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov ku dňu zániku manželstva, a ktorý doteraz nebol vyporiadany, a zároveň sa naplnili aj zákonné dôvody na postup v zmysle us. § 167e ods. 1 ZKR, nakoľko sa v tomto konaní uplatňuje náhradová pohľadávka žalobkyne podľa § 166a ods. 1 ZKR voči upadnutému manželovi z titulu vyrovnania podielov. Súd preto konanie podľa § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 167e ods. 1 ZKR v celom rozsahu zastavil (výrok I uznesenia) /k uvedeným záverom viď komentár k ustanoveniu §167i ZKR (Ďurica, M., Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Tretie vydanie. Praha: C.H.BECK, 2019, strana 1161-1163), ako aj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/49/2022 zo dňa 10.08.2023 a uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/196/2018 zo dňa 24.05.2019/.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., pričom dospel k záveru, že v tomto konaní vznikol nárok na náhradu trov konania žalobkyni (ktorá na tomto nároku počas celého konania zotrvala), keďže procesnú zodpovednosť za zastavenie konania tu výlučne znáša žalovaný, ktorý ako jediný subjekt podľa ust. § 167 ods. 1 ZKR mohol iniciovať konanie o svojom oddlžení. Faktickým podaním návrhu na konkurz (resp. vyhlásením konkurzu na základe tohto návrhu) tak žalovaný procesne zavinil zastavenie predmetného konania na základe uvedených zákonných ustanovení, čím bolo zároveň znemožnené, aby súd vykonaním navrhnutého dokazovania zistil a ustálil dôvodnosť podanej žaloby. Počas celého konania (a to ani po výzve žalovaného z 19.06.2024 - č.l. 286 spisu) pritom nevyšla najavo žiadna taká okolnosť, ktorá by akýmkoľvek spôsobom mohla odôvodniť rozhodovanie súdu o nároku na náhradu trov konania podľa iného zákonného ustanovenia, ako je ust. § 256 ods. 1 C.s.p.

9. V zmysle § 11 ods. 8 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

10. Na základe hore uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol súd v danom prípade o vrátení súdneho poplatku bez krátenia (výrok III uznesenia). Poplatok po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému, na ktorého je tunajší súd zapojený (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

Poučenie:

Proti výroku I a II tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. a) a m) C.s.p. a § 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Proti výroku III tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.