

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/856/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205166
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6314205166.1

Uznesenie

Krajský v Banskej Bystrici právnej veci navrhovateľa P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. D. XXX, proti odporkyni P. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. D. XX, t. č. F. XXX/XXX, U. nad A., C. republika, o vrátenie 30 000,- eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/117/2014 - 9, zo dňa 19. 08. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, s tým, že o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal, že mu zásielka s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh nebola doručená žiadnym spôsobom, a to či už prostredníctvom Slovenskej pošty, prípadne kuriérskou spoločnosťou. Uviedol, že do práce chodí na týždňovky a poštu mu preberá manželka, ktorá má splnomocnenie na prevzatie. Je pre neho prioritou, aby sa v danej veci konalo a z jeho strany vylučuje pochybenie v danej veci. Žiadal o opätovné zaslanie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ust. § 212 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd zaslal navrhovateľovi výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ktorý predstavoval 1 800,- eur. Uvedenú zásielku, ktorou doručoval prvostupňový súd navrhovateľovi výzvu, si navrhovateľ v odbernej lehote neprevzal. Zásielka sa súdu vrátila späť dňa 05. 08. 2014. Okresný súd doručoval uvedenú zásielku navrhovateľovi na adresu, ktorú si navrhovateľ označil v návrhu, a ktorú používal aj v ďalších podaniach doložených navrhovateľom do spisu. Správne potom okresný súd považoval zásielku za riadne doručenú v zmysle ust. § 47 ods. 2 O. s. p. Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil za podaný návrh v stanovenej lehote, hoci bol riadne poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, správne potom okresný súd postupoval, keď konanie zastavil.

Námietky navrhovateľa v tom smere, že mu nebola doručená žiadnym spôsobom uvedená zásielka prostredníctvom pošty, kuriérskou spoločnosťou nie je dôvodná, nakoľko z pripojenej zásielky vyplýva, že neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie bol dňa 14. 07. 2014, a opakované doručenie 15. 07. 2014 s tým, že uvedená zásielka bola uložená dňom 15. 07. 2014. Zásielka sa súdu

vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote. Naviac odvolací súd dáva do pozornosti navrhovateľa, že uvedený súdny poplatok navrhovateľ neuhradil ani počas odvolacej lehoty napriek tomu, že výška súdneho poplatku bola uvedená aj v uznesení, ktorým prvostupňový súd konanie zastavil, a ktorá predstavuje výšku 1 800,- eur. Podľa § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch mohol navrhovateľ dosiahnuť, aby bolo uznesenie okresného súdu zrušené ohľadom zastavenia konania, a to tým, že by bol poplatok zaplatil do konca lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania. Navrhovateľ takto nekonal, preto odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil ako vecne správne.

O veci sená odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.