

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 30C/91/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203835  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Körtvélyová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022203835.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Miroslavou Körtvélyovou, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, so sídlom ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, IČO: 30807484, zast. JUDr. Máriou Lešňanskou, riaditeľkou Sociálnej poisťovne, pobočka Michalovce, Nám. osloboditeľov 81, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: G. o zaplatenie 506,10 eura takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 506,10 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.8.2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 506,10. Žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Michalovce rozsudkom sp.zn. 3T/43/2017-134 zo dňa 20.4.2017 uznal žalovaného vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu výtržnictva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.1.2017 v čase o 13:20 hod. v Michalovciach, na Staničnej ulici 10 vo vestibule železničnej stanice sa dopustil fyzického útoku na príslušníka Mestskej polície p. G., v dôsledku čoho menovaný utrpel úraz, ktorý si vyžiadal dočasnú práceneschopnosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.4.2017. V zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. V súvislosti so zranením poškodeného G. žalobca vynaložil náklady na vyplatených nemocenských dávkach v sume 99,30 eura a úrazových dávkach v sume 406,80 eura. Príčinná súvislosť medzi zavineným protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody na zdraví s následnou práceneschopnosťou poškodeného bola jednoznačne preukázaná a nebola v správnom konaní spochybnená. Žalobca výzvou č. 27/2020 zo dňa 8.9.2020 vyzval žalovaného na dobrovoľné plnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi zavineným protiprávnym konaním žalovaného. Zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy. Žalovaný ku dňu podania návrhu dlžnú sumu neuhradil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba spolu s prílohami ako aj procesnými poučeniami súdu bola žalovanému doručená dňa 29.11.2022.

3. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 31.1.2023. Súd v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/43/2017-134 zo dňa 20.4.2017 uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto, že dňa 19.1.2017 v čase o 13:20 hod. v Michalovciach na ulici Staničná 10 na železničnej stanici vo vestibule, teda na mieste verejnosti prístupnom, sa dopustil fyzického útoku na príslušníka Mestskej polície tým spôsobom, že počas preverovania oznámenia, keď bol hliadkou Mestskej polície mesta Michalovce v zložení G. dvakrát ústne vyzvaný na opustenie vestibulu železničnej stanice, tieto výzvy neuposlúchol, ostal sedieť na múriku a keď ho G. chytil pravou rukou za jeho ľavé rameno a chcel ho slušne vyviešť von z vestibulu, lebo bol pod vplyvom alkoholických nápojov, vtedy päťou ruky udrel G. do oblasti pery, načo G. voči nemu použili hmaty a chvaty, rukami ho zložili na zem a pritom lakťom ruky udrel G. do pravej oblasti čela, následne mu nasadili putá, čím mu spôsobil ľahké zranenia, a to tržnú ranu na dolnej pere a pohmoždenie hlavy s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti 7 dní podľa znaleckého posudku, teda použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon verejného činiteľa a dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

6. Sociálna poisťovňa, pobočka Michalovce listom zo dňa 27.11.2017 potvrdila výšku vyplatených dávok úrazového poistenia poškodenému v sume 406,80 eura a listom zo dňa 12.12.2017 potvrdila výšku vyplatených dávok nemocenského poškodenému v sume 99,30 eura.

7. Výzvou č. 27/2020 zo dňa 8.9.2020 Sociálna poisťovňa, pobočka Michalovce vyzvala žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni škodu, ktorá jej vznikla výplatou nemocenských a úrazových dávok poškodenému, a to vo výške 506,10 eura.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

10. Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

12. Hmotnoprávnym základom pre uplatnenie práva žalobcu na náhradu škody vzniknutej výplatou nemocenskej a úrazovej dávky je ustanovenie § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v zmysle ktorého má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Zákonným predpokladom vzniku nároku Sociálnej poisťovne podľa uvedených ustanovení je, že poisťovňa uhradila svojmu poistencovi dávky nemocenského poistenia alebo dôchodkového zabezpečenia, ktoré boli poskytnuté a vyplatené ako následok zavineného protiprávneho konania tretej osoby proti poistencovi. Ustanovenie § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení priznáva Sociálnej poisťovni špecifické práva požadovať „náhradu poskytnutých dávok“ a „náhradu škody“ od tretích osôb v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania voči poberateľovi dávky. Ak bola poistencovi poskytnutá niektorá z uvedených dávok, ale vznik jeho nároku na dávku nebol zapríčinený zavineným protiprávnym konaním tretej osoby, nemá Sociálna poisťovňa v zmysle citovaných ustanovení regresné právo na náhradu dávky (škody). To znamená, že tretia osoba má povinnosť nahradiť poskytnuté dávky alebo nahradiť škodu Sociálnej poisťovni len v takom rozsahu, v akom je jej zavinené protiprávne konanie v príčinnej súvislosti s poskytnutými dávkami, na ktoré poistencovi vznikol nárok v dôsledku konania tretej osoby. V rozsahu, v akom sa na vzniku nároku poistenca na poskytnutie dávky podieľali iné okolnosti, prípadne v

akom rozsahu bol spôsobený spoluzavinením poistenca, tretia osoba nezodpovedá. Z uvedeného vyplýva, že aj pri nároku Sociálnej poisťovne na náhradu poskytnutých dávok od tretích osôb podľa citovaných ustanovení, treba skúmať mieru zavinenia poberateľa dávok, lebo v rozsahu, v akom bolo jeho zavinenie (spoluzavinenie) príčinou vzniku nároku na poskytnutie dávok, nemá tretia osoba voči Sociálnej poisťovni povinnosť nahradiť poskytnuté dávky, resp. nahradiť škodu vzniknutú výplatom dávok. Pre priznanie regresných nárokov Sociálnej poisťovne (t.j. „náhrady dávok“ resp. „náhrady škody“) vyplývajúcich z osobitného občianskoprávneho vzťahu upraveného vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami je vždy rozhodujúci prvok zavinenia tretej osoby (viď tiež v nich použité slovné spojenia „v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania“). Zavinenie, ako subjektívna kategória, je v prípade tohto občianskoprávneho zodpovednostného vzťahu neopomenuteľným predpokladom vzniku zodpovednosti. Keďže zákon o sociálnom poistení otázku zavinenia (spoluzavinenia) v tomto zodpovednostnom vzťahu neupravuje, treba vychádzať zo všeobecnej úpravy, a to § 420 a § 441 Občianskeho zákonníka <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964>> (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 M Cdo 19/2008 zo dňa 21.1.2009).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca vyplatil poškodenému G. dávky nemocenského a úrazového poistenia v sume 99,30 eur a 406,80 eur, spolu teda 506,10 eura, ktoré boli poskytnuté a vyplatené ako následok zavineného protiprávneho konania žalovaného proti menovanému poškodenému. Zavinené protiprávne konanie žalovaného proti poškodenému mal súd za nesporne preukázané právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/43/2017-134 zo dňa 20.4.2017. Pretože vznik nároku poškodeného na predmetné dávky bol zapríčinený zavineným protiprávnym konaním žalovaného, vzniklo žalobcovi v zmysle citovaných zákonných ustanovení regresné právo na náhradu dávok (škody). Žalovaný má povinnosť nahradiť dávky (škodu) žalobcovi v celom rozsahu, nakoľko jeho protiprávne zavinené konanie bolo v príčinnej súvislosti s poskytnutými dávkami, pričom na vzniku nároku poškodeného na poskytnutie dávok sa nepodieľali iné okolnosti a tento jeho nárok nebol spôsobený ani spoluzavinením poškodeného.

14. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 prvá veta CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Žalobca síce mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, zároveň podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).