

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207394  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714207394.1

## Uznesenie

Krajský v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletého D. Z. nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpený opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov R. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. T., T. XXX/XX a J. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., Rúbanisko S./XX, t. č. O. T., T. XX, o návrhu otca na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/18/2014 - 58, zo dňa 12. 08. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

Uznesenie vo výroku, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, z r u š u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Okresný súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. V odôvodnení okrem iného prvostupňový súd uviedol, že po začatí pojednávania otec netrval na podanom návrhu, tento vzal späť a žiadal konanie zastaviť. Matka a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

Proti tomuto uzneseniu podal otec maloletého dieťaťa odvolanie, s tým, že jeho syn D. Z. je naďalej v jeho starostlivosti a matka J. P. o neho nejaví záujem ani neprispieva na výživné.

Matka maloletého dieťaťa sa k odvolaniu otca nevyjadřila.

Kolízny opatrovník podal vyjadrenie voči uvedenému odvolaniu otca, v ktorom uviedol, že otec maloletých detí sám netrval na podanom návrhu a v rámci pojednávania ho zobral späť, s čím kolízny opatrovník súhlasil, pretože v rámci konania mali vyjadrenie obecného úradu, že nesúhlasí s tým, aby maloletý D. bol zverený do starostlivosti otca, lebo sa správa nezodpovedne, opúšťa domácnosť a deti necháva samé, prípadne v starostlivosti starých rodičov. Šetrením v rodine sa im tieto skutočnosti potvrdili, otca doma nezastihli, maloleté deti boli so starou matkou. Preto považujú odvolanie otca za bezdôvodné a doporujú rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že na pojednávaní konanom dňa 12. 08. 2014 hneď po jeho otvorení počas výsluchu otca, tento zobral návrh späť a žiadal konanie zastaviť s tým, že netrvá na podanom návrhu, nakoľko v súčasnej dobe žije so svojou matkou v spoločnom dvore, ktorá má zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jeho štyri deti. Požiada matku, aby si aj D. dala zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a aby deti vyrastali spolu. V zápisnici o pojednávaní je uvedené, že matka aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

Správne potom okresný súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3 O. s. p. konanie zastavil.

Odvolanie otca odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že došlo k riadnemu prejavu otca maloletého dieťaťa ohľadom späťvzatia návrhu. Ak teda otec zobral návrh späť, nemôže uvedené späťvzatie už odvolať.

Keď okresný súd konanie zastavil, rozhodol vecne správne a odvolací súd potom jeho rozhodnutie potvrdil.

Pokiaľ prvostupňový súd rozhodol o trovách konania, odvolací súd jeho výrok zrušil ako nadbytočný, pretože v danom prípade ide o nesporové konanie, teda medzi účastníkmi nemožno hovoriť o úspechu alebo neúspechu vo veci a v takomto prípade je nepochybné, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Keďže do úvahy neprichádza iný výrok, judikačnou činnosťou bolo určené, že v daných prípadoch v takýchto veciach nebude obsahovať výrok o trovách konania. Ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. sa nebude spravidla vzťahovať na rozhodnutia vydané v konaní, ktoré mohlo byť začaté bez návrhu (R V/1968).

O veci sená odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.