

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/504/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113226518  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113226518.1

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava; IČO: 36 613 843 proti odporcovi: H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. nad Q. XXX, W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom A. X. X, X., o zaplatenie 3.594,56 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/297/2013-80 zo dňa 6. mája 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie istiny 3.594,56 Eur s príslušenstvom a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal zo zistenia, že právny predchodca navrhovateľa SLSP a.s. a odporca uzavreli dňa 26.03.2008 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej sa SLSP a.s. zaviazala poskytnúť odporcovi spotrebný bezúčelový úver vo výške 150.000,- Sk pri premenlivej úrokovej sadzbe 12,35 % p. a. a pri úhrade spracovateľského poplatku 3.699,- Sk, pri poplatku za správu úveru 60,- Sk mesačne, ktorý sa zaviazal odporca splácať mesačnými splátkami vo výške 3.384,- Sk, pri počte splátok 61 so platnosťou prvej splátky 20.04.2008 a konečnej splatnosti úveru 20.04.2013. RPMN bola určená na 15,43 % a celkové náklady spojené s úverom vo výške 60.488,40 Sk. Zaoberal sa námietkou premičania, ktorú vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu a s poukazom na ust. § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z.. Poukázal na to, že z výpisu transakcií na účte odporcu od 26.03.2008 do 30.04.2010 zistil, že dňa 30.06.2009 bolo vykonané účtovné doučtovanie istiny „ANI“ vo výške 4.330,86 Eur, čo predstavuje vyjadrenie celej splatnej istiny. Po odčítaní úhrad vo výške 1.610,02 Eur od sumy poskytnutého úveru 4.979,09 Eur spolu s úhradou zmluvných úrokov, poplatkov, uvedená suma by predstavovala istina pri odstúpení od zmluvy. Rovnako SLSP, a. s. aj v iných konaniach označovala nadobudnutie účinnosti odstúpenia od zmluvy, resp. ňou uvádzanú predčasnú splatnosť úveru. Iný dôvod, ako odstúpenie od zmluvy pre daný zápis pohybov na účte ani nezistil. O tom, že v čase postúpenia úveru na navrhovateľa už bol celý úver splatný, nasvedčuje aj príloha Zmluvy o postúpení so špecifikáciou pohľadávky, podľa ktorej bol v čase postúpenia celý úver splatný, nakoľko istina po splatnosti bola vo výške 5.775,71 Eur, 0 Eur do splatnosti, úroky 1.203,45 Eur, z toho riadne úroky 649,88 Eur a úroky z omeškania vo výške 546,31 Eur, poplatky 35,88 Eur. Navyše SLSP, a.s. by nemohla previesť nároky z úverovej zmluvy, pokiaľ by nedošlo k jej zániku a splatnosti celého úveru, ibaže by výlučne prevádzala splatné nároky na istine z jednotlivých splátok, splatných úrokov a úrokov z omeškania a poplatkov, čomu však nekorešponduje príloha Zmluvy o postúpení. Preto dospel k názoru, že navrhovateľ zatajil odstúpenie veriteľa od úverovej zmluvy (vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátok), ku ktorému podľa účtovnej evidencie banky došlo s účinnosťou k 30.06.2009. V zmysle § 392 Obch. zák. začala plynúť 4-ročná premičacia doba odo dňa 01.07.2009 a uplynula dňa 30.06.2013. Nakoľko žaloba bola

podaná dňa 01.08.2013, bola podaná po uplynutí premlčacej doby, a preto musel prihliadať na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka, ako aj na svoju povinnosť stanovenú ust. § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z.. Výrok o trovách konania oprel o ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu nezistil žiadne účelne vynaložené trovy konania na strane odporcu alebo vedľajšieho účastníka, vystupujúceho na jeho strane.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil s posúdením danej veci spôsobom, ako ho vyhodnotil okresný súd. Nesprávne vychádzal z údajov uvedených vo výpise transakcií, ktorým pripísal nesprávne účinky, ktoré sa s jednotlivými účtovnými operáciami absolútne nespájajú. Ide jednoznačne o nepreukázanú skutočnosť, na ktorú súd nemôže bez ďalšieho prihliadať. Odôvodnenie rozhodnutia súdu považuje v tejto časti za nedostatočné, nepreskúmateľné, keďže súd nepodložil svoje rozhodnutie žiadnymi relevantnými dôkazmi a tvrdeniami. Pokiaľ tvrdí, že Slovenská sporiteľňa, a.s. aj v iných prípadoch označila predčasnú splatnosť úveru k dátumu, z ktorého vychádzal súd, predmetný názor nepodložil nijakým dôkazom, nepoukázal na žiadne konkrétne vyjadrenie postupcu pohľadávky z iného konania, ako sám tvrdí. Pokiaľ ho súd obvinil zo zatajovania dôkazov, mohol vyzvať postupcu pohľadávky na vyjadrenie sa k otázke ukončenia zmluvy, čím by mal predmetné skutočnosti preukázať aj zo strany postupcu. On sám nemal dôvod navrhovať takýto dôkaz, keďže má zato, že v konaní nebola predčasná splatnosť úveru pôvodným veriteľom pohľadávky preukázaná nijakým spôsobom. Poukazuje na fakt, že jeho právny predchodca neukončil záväzkovo-právny vzťah uzatvorený s odporcom, nakoľko nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, zmluva nebola vypovedaná a taktiež nedošlo k odstúpeniu od zmluvy a nedisponuje dokladmi, ktoré by danú skutočnosť - ukončenie zmluvy - preukazovali. Zmluvou o postúpení pohľadávok prešli na neho všetky práva súvisiace s danou pohľadávkou a aj právo na plnenie od dlžníka. Nevidí dôvod, prečo súd nerešpektoval a neprihliadol na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo strany navrhovateľa ako postupníka pohľadávky. Má zato, že zo zmluvy o splátkovom úvere vyplýva mesačná periodicita splátok. Je teda nesporné, že zmluvné strany sa dohodli na plnení v splátkach. V konaní si uplatnil nepremľčané splátky ku dňu podania žalobného návrhu, a to splátky splatné od 20.09.2010 do 20.04.2013. Rovnako nesúhlasí ani s aplikáciou ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko jeho aplikáciou by došlo k porušeniu princípu zákazu retroaktivity, keďže predmetné ustanovenie nadobudlo účinnosť až 01.05.2014. Na základe uvedeného navrhol zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že vyhovie návrhu navrhovateľa voči odporcovi v plnom rozsahu, resp. rozsudok zruší a vec vráti na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku v časti trov konania podal odvolanie i vedľajší účastník na strane odporcu. Nesúhlasí s tvrdením súdu, že z obsahu spisu nezistil žiadne účelne vynaložené trovy konania na jeho strane, keď sa zaoberal námietkou premlčania, ktorú vzniesol v konaní. Vedľajší účastník má právo účinne vzniesť námietku premlčania. Trovy právneho zastúpenia si riadne vyčíslil a uplatnil v podaní 27.11.2013, preto navrhuje výrok o trovách konania zmeniť tak, že navrhovateľa zaviazuje k povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 333,46 Eur do troch dní. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril navrhovateľ, ktorý poukázal na to, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Podľa údajov registrácie Ministerstvo vnútra SR, samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávanom prípade, navyše viaceré procesné podania nadbytočne opakuje, bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. V zmysle uvedeného zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Preto zastáva názor, že okresný súd správne prihliadol na uvedené skutočnosti a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka nevyjadril. Rovnako sa vedľajší účastník na strane odporcu nevyjadril k odvolaniu navrhovateľa.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastníci konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez

nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal rozhodnutie okresného súdu v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a podľa § 221 ods. 1, písm. f/ a h/ O.s.p. rozsudok okresného súdu zrušil a podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia mu vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu premlčania, keď vo veci mal ustálené, že sa medzi účastníkmi jedná o spotrebiteľský vzťah a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu a s prihliadnutím na ust. § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. mal zo zákona povinnosť prihliadať, či uplatňovaný nárok nie je premlčaný. Pri stanovení začiatku plynutia premlčacej lehoty vychádzal z výpisu transakcií na účte odporcu od 26.03.2008 do 30.04.2010, kde zistil, že dňa 30.06.2009 bolo vykonané účtovné doučtovanie istiny „ANI“, čo predstavuje vyjadrenie celej splatnej istiny. Pri ustálení dátumu týmto spôsobom vychádzal zo skutočností známych súdu z jeho činnosti v iných konaniach, kde rovnako SLSP, a.s. označovala nadobudnutie účinnosti odstúpenia od zmluvy, resp. ňou uvádzanú predčasnú splatnosť úveru.

Podľa § 121 O.s.p. netreba dokazovať skutočnosti všeobecne známe, alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy uverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty, ktoré boli uverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie.

Citované ustanovenie umožňuje, aby určité skutočnosti vonkajšieho sveta, ktoré súd pozná zo svojej úradnej činnosti a o nich nemá pochybnosti, boli pri rozhodovaní vo veci použité bez dokazovania (nestali sa tak predmetom dokazovania), a to práve na základe výnimky zo zásady zisťovania skutkového stavu veci, čo by základu rozhodnutia vykonaním a voľným hodnotením dôkazov zakotvené v ustanovení § 122 a nasl. a § 132 O.s.p.. Avšak aj v tomto prípade je nutné, aby účastníci konania boli s takýmito - súdom uvažovanými - skutočnosťami v konaní zoznámení, aby sa k nim mohli vyjadriť, prípadne predložiť dôkazy na ich vyvrátenie. Aj poznatok súdu o tzv. úradne známej skutočnosti totiž nemusí byť správny. Je tiež nevyhnutné, aby súd, ktorý zobral do úvahy skutočnosti úradne známe a na nich založil svoje rozhodnutie vo veci samej, náležite vyložil v odôvodnení rozhodnutia, z ktorej jeho konkrétnej úradnej činnosti, či postupu sú mu tieto skutočnosti známe, ako sa o nich dozvedel. Pri skutočnostiach známych súdu z jeho činnosti je treba poznamenať, že bez dokazovania sa súd obíde len v prípade jednoznačných a obsahovo jednoduchých skutočností. U zložitejšej skutočnosti bude potrebné, aby súd prečítal (oznánil obsah) podstatného súdneho spisu, v ktorom sa tieto skutočnosti uvádzajú.

V posudzovanej veci však okresný súd v súlade s vyššie uvedenými zásadami nepostupoval. Možno mu predovšetkým vytknúť, že skutočnosti, ktoré označil za jemu úradne známe, použil ako podklad pre rozhodnutie vo veci bez toho, aby účastníkov s takýmito skutočnosťami zoznámil, či ich na ne akýmkoľvek iným spôsobom upozornil. Rovnako v odôvodnení rozsudku neuviedol, z ktorej jeho úradnej činnosti sú mu takéto skutočnosti známe. Okresný súd tak neposkytol účastníkom konania priestor na to, aby sa k takýmto skutočnostiam vyjadrili, či dokonca tvrdili a predložili dôkazy na ich spochybnenie alebo vyvrátenie.

Okresný súd tak zaťažil konanie vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nakoľko pri interpretácii a aplikácii § 121 O.s.p. nepostupoval v súlade so zásadami, ktoré v občianskom súdnom konaní platia, ako je to uvedené vyššie.

K odvolacej námietke navrhovateľa, že v danom prípade nebolo možné postupovať v zmysle ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. sa odvolací súd nestotožňuje s touto námietkou.

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoOS“) účinný od 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv a súdu ukladá povinnosť ex offio prihliadať na premlčanie aj bez námietky účastníka konania, a to

vo všetkých veciach, v ktorých bolo začaté súdne konanie a v čase účinnosti tohto ustanovenia nebolo vo veci ešte rozhodnuté. Keďže ustanovenie upravuje postup súdu, nebolo zavedené ani osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky posúvalo na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy.

Odvolačný súd preto poznamenáva, že pred posúdením námietky premlčania bolo zo strany prvostupňového súdu nevyhnutné odstrániť nezrovnalosti a relevantne zistiť, či zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k odstúpeniu od zmluvy, alebo či došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu. Zistenie má relevanciu vo vzťahu k začiatku plynutia premlčacej doby.

Pokiaľ ide o odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, odvolací súd poukazuje, že rozhodnutie okresného súdu je v tejto časti nedostatočne odôvodnené, a preto nepreskúmateľné.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p., v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhované dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá nato, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Výklad opodstatnenosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku má obsahovať odôvodnenie rozhodnutia. Účelom odôvodnenia je predovšetkým doložiť správnosť rozhodnutia; zároveň je aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach alebo nepreskúmateľné odôvodnenie možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom a v tomto smere v odvolaní nemôže viesť a namietať konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje, prípadne si vzájomne odporuje. Nedostatok riadneho a náležitého odôvodnenia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť.

Rozhodujúc o odvolaní vedľajšieho účastníka odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania preskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Takýmto postupom súdu bola vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu odňatá možnosť konať pred súdom s ohľadom na právo účastníka podať odvolanie proti rozhodnutiu s náležitosťami uvedenými v ust. § 205 ods. 1 O.s.p.. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa neodôvodnené, účastník nemá možnosť vyjadriť sa v odvolaní ku skutočnostiam, ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní sa okresný súd bude zaoberať dokazovaním vo vyššie naznačenom smere, ako aj argumentmi uvedenými navrhovateľom a vedľajším účastníkom v ich odvolaniach.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** j e .