

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206180  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814206180.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. J., W.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX J. L., t. č. bytom R. XXX, XXX XX R., a otca: neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľky: V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX J. L., o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

### rozhodol:

Maloleté dieťa Y. J., nar. XX.XX.XXXX, sa počnúc právoplatnosťou rozsudku z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, J. L., pričom oprávnením a povinnosťou V. J., nar. XX.XX.XXXX, je osobne sa o maloleté dieťa starať, vychovávať ho, zabezpečovať jeho každodenné potreby, sledovať školský prospech a dochádzku do školy, preberať výživné od rodičov a toto používať v jeho prospech, vrátane oprávnenia podať v mene maloletého dieťaťa návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie dlžného a bežného výživného proti rodičom. V. J., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená zastupovať maloletého Y. J., nar. XX.XX.XXXX, a spravovať jeho majetok v bežných veciach, pričom je povinná spravovať jeho veci tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich majetkových právach; ak V. J., nar. XX.XX.XXXX predpokladá, že rozhodnutie rodičov maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí rodičov preskúmal súd.

Matka maloletého Y. J., nar. XX.XX.XXXX, je povinná počnúc od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinná poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to V. J., nar. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletého opustila domácnosť aj svojho syna a viac nevrátila, odkedy sa o maloletého stará navrhovateľka.

Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 6P/30/2014-4 zo dňa 02.09.2014, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd maloleté dieťa počnúc od vykonateľnosti uznesenia do vykonateľnosti rozhodnutia o veci samej vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Matka sa k riadne doručenému návrhu písomne nevyjadrila, na určený termín pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu osobne nedostavila, súd preto podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti matky a rovnako aj bez prítomnosti kolízneho opatrovníka. Súd

vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi: rodný list čl. 2, potvrdenie ÚPSVaR Revúca čl. 19, správa kolízneho opatrovníka čl. 18, potvrdenia ÚPSVaR čl. 20. 21, 22, 23 a 24, oznámenie OO PZ Jelšava čl. 25, potvrdenie Sociálnej poisťovne čl. 27, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že matka maloletého dieťaťa v mesiaci august 2014 opustila maloleté dieťa, ktoré zanechala bez akejkoľvek starostlivosti a maloletého sa ujala navrhovateľka. Navrhovateľka sa stará o svojich šesť vlastných detí a ďalšie tri deti sestry navrhovateľky (matky maloletého), z ktorých dve už boli navrhovateľke skôr zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s druhom C. J., ktorého príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi. Príjmom navrhovateľky je materský príspevok a prídavky na deti. Navrhovateľka podľa svojho vyjadrenia sa vie o maloleté deti postarať, je zdravá a spôsobilá na právne úkony.

Skutočnosti vyplývajúce z výsluchu navrhovateľky boli potvrdené šetrením kolízneho opatrovníka, ktorý zistil, že maloletý pochádza zo vzťahu matky a J. F., nar. XX.XX.XXXX, rovnako ako aj ďalšie dve staršie deti J. F., nar. 10.02.2004 a H. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3P/183/2009-31 zo dňa XX.XX.XXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otcovstvo k maloletému však nebolo určené a jeho rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka s maloletým dieťaťom obývali časť rodinného domu, patriaceho rodičom matky Vojtechovi J. a U. J., pozostávajúci z dvoch izieb. Prednú časť domu, pozostávajúcu z kuchyne, a veľkej izby, obýva navrhovateľka so svojim druhom C. J., nar. XX.XX.XXXX, ich šiestimi maloletými deťmi a tromi maloletými deťmi, pochádzajúcimi zo vzťahu matky a J. F.. Dom je bez vody a elektriny, vykurovaný pevným palivom. Po tom, čo matka opustila svoje maloleté dieťa, vrátila sa iba v čase vyplácania sociálnych dávok a opätovne odišla. Maloleté deti potvrdili, že navrhovateľka sa o ne stará lepšie ako ich vlastná matka. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka sú maloleté deti vhodne oblečené, zdravé, nemajú vážne zdravotné problémy, v prípade nemoci navštevujú MUDr. Kuliková v Jelšave, netrpia hladom ani zimou, je o ne dobre postarané a nie sú ani ustráchané alebo fyzicky týrané. Navrhovateľka nechala prebúrať stenu medzi strednou a prednou časťou rodinného domu, čím získala ešte jednu izbu pre maloleté deti. Už v čase, keď matka bývala v mieste trvalého pobytu, navrhovateľka jej pomáhala so starostlivosťou o maloleté deti, kolízny opatrovník na základe vlastných zistení považuje navrhovateľku za schopnú zabezpečiť starostlivosť o maloletého.

Podľa potvrdení Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca matka maloletého je v evidencii nezamestnaných od 27.06.2012, príjem matky pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 177,70 Eur, prídavkov na tri maloleté deti vo výške 70,56 Eur a náhradného výživného; príjem je matke poskytovaný prostredníctvom osobitného príjemcu - obce Gemerský Sad. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne Rožňava, matka nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani nemocenské dávky alebo dôchodkové dávky alebo úrazové dávky.

Na základe žiadosti súdu o zistenie pobytu matky Obvodné oddelenie Policajného zboru SR v Jelšave zistilo, že matka sa v súčasnej dobe nachádza v R. na ulici R. XXX, kde býva u známeho L. S., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v

akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloleté dieťa je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je sestrou matky maloletého, a podľa výsluchu matky a tiež podľa stanoviska kolízneho opatrovníka navrhovateľka spĺňa ustanovené predpoklady pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Navyše už v súčasnosti má vo svojej náhradnej osobnej starostlivosti zverené ďalšie dve staršie maloleté deti pochádzajúce zo vzťahu matky a J. F., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto dôvodu súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, pričom zároveň vymedzil aj jej oprávnenia a povinnosti osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, jeho výchovu, zabezpečovaním jeho každodenných potrieb, sledovaním školského prospechu a dochádzky do školy, preberaním výživného od rodičov a jeho používaním v prospech maloletého dieťaťa, vrátane oprávnenia podať v mene maloletého dieťaťa návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie dlžného a bežného výživného proti rodičom. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok ako zákonný zástupca je navrhovateľka oprávnená iba v bežných veciach, pričom je povinná spravovať jeho veci tak, aby maloletý neutrpel žiadnu ujmu na svojich majetkových právach; ak navrhovateľka predpokladá, že rozhodnutie rodičov maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí rodičov preskúmal súd.

Zároveň súd rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti matky voči maloletému dieťaťu. Z vykonaného dokazovania a správami mal súd preukázané, že matka dosahuje len minimálny príjem pozostávajúci z dávky v hmotnej núdzi, prídavkov na deti a náhradného výživného. Preto súd zaviazal matku platením výživného maloletému dieťaťu v minimálnej zákonom určenej výške mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Určené výživné je matka povinná poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, navrhovateľke, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.