

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213708
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614213708.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa PaQ. M., F. XX.XX.XXXX, Q. T. Ľ., v súčasnosti v Detskom domove Škovránok, Budovateľov 801, Hnúšťa, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov F. M., F. XX.XX.XXXX, Q. T. Ľ. Č.. XX, občianky SR a C. M., F.U. XX.XX.XXXX, Q. T. Ľ. Č.. XX, obaja v súčasnosti na neznámom mieste v Anglicku, obaja zastúpení opatrovníčkou L. H., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, občana SR, o návrhu W. T., F. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXX/X, E., o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti taktó

rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/400/2007-19 zo dňa 26.10.2007 vo výroku o výchove a výžive maloletej H. M., F. XX.XX.XXXX tak, že ju z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti W. T., F. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Otec C.I. M., F. XX.XX.XXXX a matka F. M., F. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í, každý zvlášť, prispievať na výživu maloletej H. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku; výživné je splatné vždy do 20. každého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky W. T..

o d ô v o d n e n i e :

Súd rozhodoval o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V konaní vypočul manžela navrhovateľky, ktorý súhlasil s tým, aby navrhovateľke bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Rodičia maloletého dieťaťa sa zdržiavajú na neznámom mieste, v konaní ich zastupovala opatrovníčka ustanovená uznesením č.k. 8P/54/2014-6 dňa 09.09.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2014. Pojednávania sa nezúčastnila, predvolanie prevzala a neúčast' neospravedlnila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky rodičov.

Kolíznym opatrovníkom prešetril pomery v domácnosti navrhovateľky a súhlasil s návrhom, lebo je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré síce nebude vychovávať príbuzná maloletej, ale dieťa pôjde do prostredia

ktoré pozná, bude v blízkosti svojich súrodencov, najmä dospeljej sestry F., ktorá žije u strýka maloletej p. D. T. R. E..

Súd na pojednávaní vypočul maloletú H., ktorá tvrdila, že navrhovateľku pozná od svojho útleho detstva, poznala aj nebohú dcéru navrhovateľky s ktorou boli kamarátky. Tešila sa z toho, že môže žiť v rodine navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, výsluchom navrhovateľky, svedka p. C. T., maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, správy z Detského domova Škovránok, Budovateľov 801, Hnúšťa, z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11P/152,2008, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11P/400/2007.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 44 odsek 2 a 3 písm. a) Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 citovaného zákona ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať a v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 81 ods. 1 citovaného zákona ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 odsek 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje, aby bola zrušená jeho ústavná starostlivosť a zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky ktorú pozná mnoho rokov. Navrhovateľka si obľúbila maloletú Patríciiu, chce sa o ňu starať v náhradnej osobnej starostlivosti, s jej rozhodnutím súhlasil aj manžel v súlade s § 46 ods. 2 Zákona o rodine podľa ktorého maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého z manželov. Dieťa bude žiť v blízkosti svojich príbuzných - najmä pľnoletej sestry F..

Súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti maloletej, keďže ju zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a súčasne rodičom určil vyživovaciu povinnosť v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo
dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza
14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne
v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.