

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/428/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200630
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5414200630.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Z. X. I. X/A, proti odporcovi: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, E., o zaplatenie 49,06 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 6C/45/2014-71 zo dňa 14. mája 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/45/2014-71 zo dňa 14. mája 2014 vo výroku II., ktorým vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol a vo výroku III. o trovách konania **z r u š u j e**, konanie **z a s t a v u j e**, po právoplatnosti tohto uznesenia vec postupuje Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd vo výroku I. zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. v časti o zaplatenie sumy 49,06 Eur a poplatku z omeškania 0,02 % denne zo súm a za obdobia konkretizované v tomto výroku. Vo výroku II. vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol. Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na poplatok z omeškania od 14.02.2004 do 08.02.2008 z dlžnej sumy poistného, ktoré bol povinný platiť zdravotnej poisťovni. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ žalovanú pohľadávku nadobudol od správcu konkurznej podstaty Poisťovne PERSPEKTÍVA, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, avšak v skutočnosti k postúpeniu pohľadávky a jej nadobudnutiu navrhovateľom dôjsť nemohlo. Takýto druh pohľadávky sa nemohol stať súčasťou konkurznej podstaty, nakoľko táto pohľadávka prešla na Všeobecnú Zdravotnú Poisťovňu. Navrhovateľ tak nebol v spore aktívne vecne legitimovaný.

O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá a § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi ako účastníkovi, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania tieto nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal jeho zrušenia vo výroku, ktorým bol žalobný návrh zamietnutý a vrátenia v tomto rozsahu veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola v súlade s platným právnym poriadkom postúpená na jeho osobu, táto nemohla prejsť na Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, keďže z ustanovení § 34 Zákona o zdravotnom poistení, ako aj z ustálenej judikatúry vyplýva, že samotným zrušením PERSPEKTÍVY družstevnej zdravotnej poisťovne nedošlo k automatickému prechodu pohľadávok a záväzkov na Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, resp. inú poisťovňu, ktorá prevzala poistencov. Neplatnosťou Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2007 sa zaoberal už Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý dospel k záveru, že táto zmluva, teda aj postúpenie je platné, okresný súd napriek tomu zastáva iný právny názor.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. a/, zrušil a podľa ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil a vec postúpil orgánu do právomoci ktorého patrí.

Zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach a o dohľade nad zdravotnou starostlivosťou v ust. § 85 h/ ods. 1 celkom jednoznačne definuje právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgánu, na ktorom zdravotná poisťovňa uplatňuje nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Zároveň tretí odsek tohto zákonného ustanovenia vymedzuje právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou na vydávanie platobných výmerov vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004.

Predmetné ustanovenia sú plne aplikovateľné aj v prejednávanej veci. Navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z dlžnej sumy poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Skutočnosť, že toho času oprávneným subjektom nie je priamo zdravotná poisťovňa, ale jej individuálny právny sukcesor z titulu postúpenia predmetnej pohľadávky, nie je významná. Zmena v osobe oprávneného subjektu totiž nemôže zmeniť charakter pohľadávky, ktorá vznikla z verejného zdravotného poistenia, pričom tento je podstatný pri posúdení právomoci konajúceho súdu.

Na základe uvedených skutočností okresný súd nemohol vec prejednať a o nej rozhodnúť, nakoľko táto nepatrí do právomoci súdov. Krajský súd tak rozhodnutie okresného súdu zrušil a v tomto rozsahu vec postúpil príslušnému orgánu na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Ten si však v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. ich náhradu neuplatnil, preto mu tieto krajský súd nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné .