

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010350
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010350.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich W. Z., Ing. B. O., na hlavnom pojednávaní dňa 8.10.2014 v trestnej veci obvineného V. O. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B., toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e :

od presne nezisteného dňa v mesiaci február až marec 2013 si neoprávnene od nezistenej osoby zadovážil a v priestoroch garáže v Prievidzi na O. ulici č. XXXX, ktorej vlastníkom je dcéra obžalovaného Y. O., hromadil zbrane, strelivo a komponenty zbraní - jednu krátku ručnú palnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ československej výroby značky ČZ, vzor 82, kalibru 9 mm, vzor 82 Makarov s odstráneným výrobným číslom, zásobníkom s 12 ks nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 9 mm, vzor 82, jednu krátku ručnú strelnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ kalibru 7,65 mm Browning s odstráneným výrobným číslom, zásobníkom a 8 ks nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 7,65 mm, jednu krátku ručnú strelnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ kalibru 7,65 mm Browning s odstráneným výrobným číslom, 8 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,65 mm, 7 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,65 mm, jeden podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu, 7 ks nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,65 mm, 17 ks nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,65 mm Browning, 100 ks nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 7,65 mm Browning, 9 ks nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 7,65 mm Browning, ktoré veci obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 2.5.2013 pri prehliadke iných priestorov,

t e d a :

bez povolenia hromadil strelné zbrane a strelivo,

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011 - 85, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov, 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k trestu prepadnutia vecí - 1 krátkej ručnej palnej zbrane - samonabíjacia pištoľ československej výroby zn. ČZ, vzor 82, kalibru 9 mm, s odstráneným výrobným číslom, spolu so zásobníkom, 1 krátkej ručnej strelnej zbrane - samonabíjacej pištole, kal. 7,65 mm s odstráneným výrobným číslom spolu so zásobníkom, 1 krátkej ručnej strelnej zbrane - samonabíjacej pištole kal. 7,65 mm s odstráneným výrobným číslom, 1 podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu, ktoré sa nachádzajú v Úschove na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi, Odbor poriadkovej polície, Oddelenie dokladov, pod č. PP-78/2013 v Knihe úschov, 1 pár rukavíc šedočiernej farby, 1 ľavá rukavica bielo-červenej farby, ktoré sa nachádzajú v Úschove vecí vzatých do úschovy na Okresnom súde Prievidza pod č. 9/14.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza 1T/203/2013 zo dňa 1.4.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23To/59/2014 zo dňa 3.6.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného V. O. (ďalej len „obžalovaný“) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 354/13-3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste a ochrannom opatrení.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný bez povolenia hromadil strelné zbrane a strelivo, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil

zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnej evidencii držiteľov strelných zbraní a streliva. Toto ustanovenie Trestného zákona chráni bezpečnosť spoločnosti a ľudí pred možným ohrozením, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania alebo výroby zbraní, streliva ako i výbušnín. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd k výroku o treste, ochrannom opatrení, vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil zákonné právo obžalovaného odmietnuť vypovedať. Súd sa potom oboznámil s jeho výpoveďou z prípravného konania č.l. 338-343, kedy vo svojej výpovedi uviedol, že sa k spáchaniu trestnej činnosti plne priznáva a spáchanie trestnej činnosti úprimne ľutuje.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného, vyplýva z nich, správa na č.l. 313, že správanie obžalovaného vo výkone väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, bola zaznamenaná mimoriadna udalosť, kedy sa spolu so spoluväzňami pokúsil o útek. Ostatné správanie je obžalovaného slušné, obžalovaný neprejavil záujem o zaradenie do práce, plní si povinnosti osoby vykonávajúcej väzbu. Obžalovaný bol pred spáchaním daného skutku 4-krát súdne trestaný - odpis registra trestov č.l. 330, Okresným súdom Prievidza v konaní sp. zn. 2T/388/95 - pre trestný čin podľa § 9 odsek 2, § 247 odsek 1 písmeno b), e), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do II. NVS, má sa za to, že trest odňatia slobody vykonal 26.3.1997, rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 1T/5/01 - pre trestný čin lúpeže podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 234 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 rokov nepodmienečne, pre výkon trestu so zaradením do III. NVS, Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 1T/71/02 - pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/45/06 - pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, trest podľa § 286 Trestného poriadku nebol ukladaný. Z odpisu registra trestov ako i z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/203/2013 však vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným rozsudkom z 1.4.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/59/2014 zo dňa 3.6.2014, z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), c), d), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, bol mu uložený ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. O obžalovanom v mieste bydliska sú známe len evidenčné údaje (správa č.l. 316), bol postihnutý v priestupkovom konaní - správa č.l. 317, 318-322, išlo všetko o priestupky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky. Zo správy č.l. 144 vyplýva, že Okresné riaditeľstvo PZ v Prievidzi, Odbor poriadkovej polície, Oddelenie dokladov, vykonáva úschovu zbraní a streliva v Knihe úschov pod číslom PP-78/2013. Na okresnom súde Prievidza pod č. 9/14 sú vedené veci vzaté do úschovy - 1 pár rukavíc šedo-čiernej farby, 1 ľavá rukavica bielo-červenej farby

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, zohľadniac, že odsudzuje obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho spáchaný trestný čin, a teda prichádza do úvahy ukladanie trestu súhrnného podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, za použitia zásad o ukladaní trestu úhrnného podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US. 106/2011-85, uverejneného v Zbierke

zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac a vzhľadnuc u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - okolnosť priznania a oľutovania trestnej činnosti, existenciu však i jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, pretože u obžalovaného ukladal trest za dva trestné činy (keďže ukladal trest súhrnný), berúc do úvahy okolnosť, že odsudzuje v tomto konaní páchatel'a za opätovný zločin (i keď je pravdou, že v konaní sp. zn. 1T/203/2013 bolo použité a súd ukladal trest i za použitia ustanovenia § 38 odsek 6 Trestného zákona), a teda použitie ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a potom súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere ukladanej súdom v konaní sp. zn. 1T/203/2013 - teda v trvaní 13 rokov a 4 mesiace, za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí - vecí, ktoré boli obžalovaným použité na spáchanie trestného činu, vecí uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, bude dostatočne plniť účel trestu z pohľadu morálneho odsúdenia konania obžalovaného, jeho prevýchovy, no predovšetkým z pohľadu ochrany spoločnosti. Na výkon tohto uloženého trestu odňatia slobody ho súd v zmysle § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Pretože obžalovaný spáchal tento trestný čin pred tým, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp. zn. 1T/203/2013, podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o rozsudku Okresného súdu Prievidza 1T/203/2013 zo dňa 1.4.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23To/59/2014 zo dňa 3.6.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Súd dospel k záveru, že pretože odsudzoval páchatel'a za úmyselný trestný čin a už bol v minulosti dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody, opätovne mu je ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, vzhľadom na osobu obvineného, prihliadnuc na jeho doterajší spôsob života, okolnosť, že po tom, čo bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za veľmi závažný úmyselný trestný čin, dopustil sa závažného úmyselného trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ako i iného obzvlášť závažného zločinu, nedá sa podľa názoru súdu očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie obžalovaný riadny život, a preto ako dôvodný vzhliadol obžalovanému uložiť i ochranný dohľad v trvaní 1 rok, zohľadniac skutočnosť, že v konaní 1T/203/2013 bol obžalovanému uložený ešte i ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, tento výrok však výrokom o ukladaní súhrnného trestu nie je dotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.