

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010155
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010155.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2014, v trestnej veci obžalovaného G. V., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

rozhodol:

Obžalovaný G. V. nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom F. X., prechodne bytom X., F. R. XXX/XX, živnostník,

je vinný, že

hoci bol ako otec dvoch, toho času už plnoletých detí V., A., nar. X.X.XXXX, študentky Slovenskej K.. univerzity Bratislava a L., nar. XX.X.XXXX, študentky Q. univerzity Viedeň, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na ich výživu po 132,76 Eur mesačne na obe deti spolu, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8C/873/1996, zo dňa 22.4.1997, právoplatného dňom 21.5.1997, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky detí T. V., bytom X., Z. Q. č. XXXX/XX, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska detí v X., ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď bol živnostníkom na základe živnostenského oprávnenia zo dňa 1.8.2001, s predmetom podnikania - zemné a demolačné práce a iné, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk a mohol tak platiť pravidelne výživné na dve deti, v kritickom období nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od decembra roku 2009 do konca septembra roku 2014, s výnimkou obdobia od 16.2.2010 do 16.12.2011, kedy vykonával trest odňatia slobody v inej trestnej veci, a z odmeny za vykonanú prácu mu boli vykonávané zrážky titulom výživného, v celkovej výške 472,84 Eur, vznikol dlh na výživnom vo výške 4.306,52-Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/50/2009, zo dňa 16.11.2009, právoplatným dňom 2.12.2009, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tento trest vykonal dňom 16.12.2011,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin, prepustený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 36 /slovom: tridsaťšesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na tunajší súd obžalobu na G. V. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením doterajšieho priebehu pojednávania, prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania a pojednávaní konaných 13.08.2014 a 10.09.2014, oboznámením rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8C/873/1996, zo dňa 22.4.1997, právoplatného dňom 21.5.1997, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/50/2009 zo dňa 16.11.2009 a Trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/33/2014-93 zo dňa 28.05.2014, odpisu z registra trestov, správy o povesti obžalovaného, správy daňového úradu, výpisu z priestupkového registra.

Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý svojej viny. Nesúhlasil s právnou kvalifikáciou v obžalobe, podľa neho išlo iba o nedbanlivostné konanie a jednoznačne popieral úmysel neplatiť výživné, pričom spáchanie skutku nepopieral, odvolávajúc sa na jeho zlú sociálno-ekonomickú situáciu a pozíciu živnostníka na súčasnom trhu.

Poškodená T. V. uviedla, že je bývalá manželka obžalovaného, ktorý je povinný na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8C/873/1996, zo dňa 22.4.1997, povinný prispievať na ich deti, Kristínu V., nar. XX.XX.XXXX a L. V., nar. XX.XX.XXXX, po XX,XX-Eur na každé dieťa. Svoju vyživovaciu povinnosť si neplní od decembra 2009, iba od mája 2010 do septembra 2011 uhradil výživné vo výške 472,84-Eur. Poberá náhradné výživné od UPSVaR. Otec sa o deti nezaujíma, nenavštevuje ich, nič im nekupuje ani neposiela. A. V., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti navštevuje vysokú školu - K. univerzitu v Bratislave a L. V., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti navštevuje vysokú školu - Q. univerzita vo Viedni.

Prokurátor trval na podanej obžalobe, navrhol uznať vinu a určiť dobu páchania trestného činu až ku dňu rozhodovania a upraviť trest vzhľadom na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, keď absentuje oľutovanie trestného činu.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8C/873/1996, zo dňa 22.4.1997, právoplatného dňom 21.5.1997, súd rozviedol manželstvo obžalovaného a poškodenej a mal. deti V.: A., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoze zveril do starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu mal. A. po (2000,-Sk) 66,39-Eur a mal. L. po (2000,-Sk) 66,39-Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/50/2009-120 zo dňa 16.11.2009, právoplatný 02.12.2009, súd uznal G. V. vinným za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zák. a odsúdil ho na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest vykonával od 16.02.2010 do 16.12.2011.

Obžalovaný bol päťkrát súdne trestaný, naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody od 16.02.2010 do 16.12.2011, kde bol pracovne zaraďený od 03.05.2010 do 16.08.2011. Bol jedenkrát priestupkovo riešený v blokovom konaní dňa 28.01.2010 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č.

372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil v OD Kaufland Púchov, kde odcudzil tovar v hodnote 14,57-Eur. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ani ako poberateľ dávok a príspevkov v hmotnej núdzi. V mieste bydliska je hodnotený ako radový občan, ktorý nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku, bez znalosti o jeho majetkových pomeroch s výnimkou skutočnosti, že obžalovaný je rozvedený. Bolo mu vydané živnostenské oprávnenie, výkon živnosti mal pozastavený od 10.03.2003 do 10.09.2003, daňové priznanie za roky 2009-2012 nepodal, s daňovým úradom nespoupracuje, na jeho výzvy nereaguje vôbec, má nedoplatky na daniach.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil uvedeného prečinu, pričom súd vychádzal jednak z čiastočného doznania obžalovaného, keď bolo preukázané, že o svojej vyživovacej povinnosti na mal. deti vedel, tejto povinnosti sa vyhýbal, výživné platil nepravidelne alebo vôbec, pričom týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a tohto konania sa dopúšťal aj napriek tomu, že v určitom období mal finančné prostriedky. Súd mal za preukázané, že tohto konania sa obžalovaný dopustil úmyselne. Po právnej stránke súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) a c) Tr. zák., nakoľko bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, iba priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin v minulosti odsúdený).

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, poľahčujúce, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, na jeho pomery a možnosť jeho nápravy. S ohľadom na tieto skutočnosti súd uložil obžalovanému v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, keďže obžalovaný bol už v minulosti trestaný za obdobný skutok, súd prihliadajúc aj na tú skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenia obžalovaného nevedli k jeho náprave, nevzal si z nich ponaučenie a aj naďalej sa dopúšťal trestnej činnosti, mal za to, že práve takýto trest dostatočne naplní svoj prevýchovný účel v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,

c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.