

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201581
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714201581.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, AK so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 25, o zaplatenie 541,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 25,30 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazhe odporcu k zaplateniu istiny v sume 541,25 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy od 19.10.2012 do zaplatenia titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. M. zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj trov konania. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 32,-Eur.

Dňa 17.07.2014 vstúpilo z vlastného podnetu do konania občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Následne dňa 01.08.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu na začatie konania s tým, že si zároveň uplatnil aj náhradu trov konania voči navrhovateľovi.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.09.2014, ktoré sa neotvorilo z dôvodu neprítomnosti navrhovateľa, odporcu, aj vedľajšieho účastníka.

V súvislosti s doručovaním predvolania a ďalších písomností odporcovi súd zistil, že odporca je na navrhovateľom uvedenej adrese neznámy, na čo následne súd vykonal dokazovanie ohľadom zisťovania pobytu odporcu.

Súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že odporca (podľa údajov zadaných navrhovateľom) sa v registri nenachádza.

Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že v jej evidencii sa nachádza len osoba s údajmi podobnými odporcovi, avšak s menom Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., H. XX. Následnou lustráciou v registri obyvateľov ohľadom tejto osoby bolo zistené, že na meno tejto osoby je vydaný občiansky preukaz č. N. XXXXXX od 17.03.2003 s tým, že táto osoba má svoj trvalý pobyt od roku 1960 nahlásený na adrese: X., W.. Z.. H. XXXX/XX.

Vzhľadom na to, že odporca sa pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. M. preukázal občianskym preukazom č. N. XXXXXX, súd zisťoval na ktorú osobu bol tento občiansky preukaz vydaný. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ Levice zo dňa 01.10.2014 súd zistil, že uvedený občiansky preukaz bol vydaný na meno O. H. s tým, že na meno Z.X. G. nebol nikdy vydaný občiansky preukaz č. N. XXXXXX.

Podľa § 19 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „O.s.p.“) spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Procesné podmienky možno charakterizovať ako podmienky, bez splnenia ktorých nemôže súd konať a rozhodnúť vo veci samej. Ak podmienky konania nie sú splnené, musí súd vykonať opatrenia na odstránenie prekážok a ak to nie je možné, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné prekážky konania patrí okrem iných i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. V zmysle § 19 O.s.p. má ju ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti.

Nakoľko súd vychádzajúc z návrhu na začatie konania, jeho príloh a vykonaného dokazovania ohľadom osoby odporcu dospel k záveru, že navrhovateľ v návrhu označil ako odporcu osobu, ktorá neexistuje, rozhodol tak, že konanie vedené pod sp.zn. 12C/34/2014 zastavil, nakoľko v danom prípade ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť (osoba označená ako odporca neexistuje). V danom prípade sa súd zaoberal aj tým, či sa nejedná o chybu v písaní (pre zhodu a podobnosť v určitých údajoch), na základe vykonaného dokazovania však bez akejkoľvek pochybnosti dospel k záveru, že osobu označenú ako odporcu podľa údajov uvedených v zmluve ako aj návrhu na začatie konania nie je možné stotožniť a táto osoba neexistuje.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a to tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil dňa 16.04.2014 súdny poplatok za návrh v sume 32,-Eur a konanie bolo zastavené pred otvorením prvého pojednávania, súd aplikujúc § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania kráteného o sumu 6,70 Eur. Na základe uvedeného preto navrhovateľovi bude vrátený súdny poplatok za návrh vo výške 25,30 Eur (32,-Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).