

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205975
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614205975.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Q. V., S.. XX.XX.XXXX, M. R. XXX, o zaplatenie 837,16 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 256,27 Eur s 9,25%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 106,34 Eur počnúc od 26.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 38,30 Eur počnúc od 26.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 40,72 Eur počnúc od 26.6.2011 do zaplatenia, a 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,10 Eur počnúc od 26.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,31 Eur počnúc od 26.8.2011 do zaplatenia a zo sumy 3,50 Eur počnúc od 26.9.2011 do zaplatenia a to všetko v 20,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 25-temu dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku, pričom pri nezaplatení čo i len jednej z nich sa stane splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 837,16 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby nesplnil a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, dohodnutej v dodatku k zmluve o pripojení. Porušenie povinností žalovaného žalobca vidí v neuhrádzaní ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti, pre ktoré žalobca pristúpil k vypojeniu SIM karty a v porušení povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Za porušenie povinností fakturoval žalovanému okrem hovorného 256,27 Eur i zmluvnú pokutu vo výške 580,89 Eur.

Vo vyjadrení zo dňa 22.9.2014, doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.9.2014, žalobca odôvodňoval svoj nárok na priznanie zmluvnej pokuty tak, že poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré mu poskytol jeho právny predchodca. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie LG KP 500 za cenu 29,- Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 149,- Eur a tiež koncové

zariadenie LEADTEK USB modem za cenu 59,- Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 199,- Eur. Poukázal tiež na to, že zmluvná pokuta plní funkciu satisfakčnú (reparačnú) t.j. že účelom dojednania o nej bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Ďalej zmluvná pokuta podľa žalobcu v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu a to v tom, že pod hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby včas a riadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi a to jednak možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvou s kúpou akciového telefónu. Zmluvnú pokutu považuje za primeranú v zmysle analógie iuris § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej uplatňovať úroky z omeškania v zmysle tohto nariadenia. V tomto podaní teda žalobca trval v celom rozsahu na podanom návrhu, avšak zároveň uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do telefónneho zariadenia. Táto škoda by nebola právnemu predchodcovi vznikla, pokiaľ by si žalovaný plnil všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy počas celej doby viazanosti. Preto žiadal, aby súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody v tomto prípade do výšky dotácie a to 120,- Eur a 140,- Eur, t.j. spolu 260,- Eur.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčast' však riadne ospravedlnili, doručenie predvolania mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti konania.

Žalovaný so žalobou súhlasil, avšak iba čiastočne, čo do hovorného a poplatkov za upomienky. Potvrdil, že mobilný telefón i koncové zariadenie pripojenia na internet užíval, avšak hovorné nemal z čoho platiť, preto mu vznikol dlh. Nebol však ochotný zaplatiť zmluvnú pokutu, pretože si nebol vedomý, toho že by niečo také podpísal., nikto ho s ustanoveniami o zmluvnej pokute neoboznámil a to ani pri podpise 1. zmluvy s dodatkom ani pri podpise 2. zmluvy. Požadoval možnosť úhrady dlžného hovorného v splátkach po 20,- Eur, keďže je momentálne nezamestnaným, soc. odkázaným a jeho jediným príjmom je sociálny dávka 124,50 Eur, z ktorej si hradí stravu a platí inkaso.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 27.5.2009, dodatkom k nej z toho istého dňa, Zmluvou o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 16.4.2009, faktúrami č. 7206265773, č. 7109014409, č. 7107877400, č. 7106751288, č. 7105637494, č. 7104535566, č. 7103446318 i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile a žalovaný uzavreli dňa 27.5.2009 Zmluvu o pripojení a dodatok k nej z toho istého dňa, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu "Vo Veľkom 100" a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení z toho istého dňa bol žalovanému odpredaný mobilný telefón LG KP 500 za kúpnu cenu 29,- Eur s DPH. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov, zmluvná pokuta 248,95 Eur. Ešte predtým bola so žalovaným uzavretá Zmluva o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 16.4.2009, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu obilného internetu na základe technológie FLASH -OFDM a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Žalovanému bolo odpredané koncové zariadenie LEADTEK USB modem za kúpnu cenu 59,- Eur s DPH. Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov, zmluvná pokuta 331,94 Eur. Žalovaný neuhradzoval riadne a včas faktúry za vyúčtované poskytnuté služby, v dôsledku čoho došlo k vypojeniu SIM-karty a pre porušenie povinností mu boli vystavené faktúry na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby, ako zotrvať faktúry na zmluvné pokuty za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov.

Žalobca vystavil nasledovné faktúry: č. 7103446318 na sumu 116,77 Eur, splatnú 25.4.2011, č. 7104535566 na sumu 38,30 Eur, splatnú 25.5.2011, č. 7105637494 na sumu 40,72 Eur, splatnú

25.6.2011, č. 7106751288 na sumu 25,10 Eur, splatnú 25.7.2011, č. 7107877400 na sumu 42,31 Eur, splatnú 25.8.2011 č. 7109014409 na sumu 3,50 Eur, splatnú 25.9.2011, č. 7206265773 na sumu 580,89 Eur titulom zmluvnej pokuty, splatnú 25.6.2012,

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení obidvoch spoločností s tým, že spoločnosť T-Mobile, a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právny nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2013 je uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu. Táto pohľadávka bola postúpená pod referenčným číslom 9000917983.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný riadne neuhradil fakturované hovorné za obdobie od 3/2011 do 9/2011 vo výške 256,27 Eur a to ani po termíne splatnosti. Vzhľadom na uvedené skutočností bol súd toho názoru, že nárok žalobcu, čo do uvedenej výšky, je dôvodný, a preto mu vyhovel. V zmysle zmluvy i všeobecných zmluvných podmienok má žalobca právo na zaplatenie svojich služieb a to aj s úrokom z omeškania podľa Vládneho nariadenia č.. 87/95 Z.z. po márnom uplynutí lehoty určenej na plnenie tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka žalovanej zmluvnej pokuty bol súd toho názoru, že návrh žalobcu nie je v tejto časti opodstatnený. Zmluva o pripojení s dodatkom i Zmluva o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur odvodzuje žalobca od dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.5.2009, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. Z toho dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem "akákoľvek povinnosť". Právo na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur odvodzuje žalobca od Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 16.4.2009, ktorá uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. Z ustanovenia bodu 2e zmluvy nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem "hocijaká povinnosť". Už vzhľadom k takýmto formuláciám má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň bol súd toho názoru, že žalobca dal žalovanému podpísať v oboch prípadoch formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah tento nemohol nijak ovplyvniť. Mohol zmluvy iba ako celok odmietnuť alebo ich prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Súd sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že žalovaný mal na výber a to, že zmluvu resp. dodatok podpísať alebo nepodpísať. Ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami, v ťažko pochopiteľnej právnickej terminológii. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluvy o pripojení a dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní a odkazov na iné písomnosti resp. tabuľky, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvy i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa Programu FIX ale i iných a to rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení zo dňa 27.5.2009 a dodatku, a zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 16.4.2009 pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 25.9.2014 nežiadal pripustiť zmenu žalobného návrhu, avšak v bode 7 tohto vyjadrenia uvádza, že jeho právnomu predchodcovi vznikla škoda do výšky dotácie do kúpy mobilného telefónu a koncového zariadenia, ktoré boli poskytnuté žalovanému v inej cene, ako je štandardná cena takéhoto telefónu/koncového zariadenia v čase uzavretia zmluvy. Súd podanie žalobcu nemohol hodnotiť ako zmenu alebo rozšírenie žaloby, ani ako eventuálny alebo alternatívny petit, keďže naďalej sa žalobca domáhal úhrady zmluvnej pokuty.

Z uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie o povolení splátok oprel súd o ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. a vzhľadom na to, že žalovaný je momentálne nezamestnaný, sociálne odkázaný a jeho jediným príjmom je sociálna dávka 124,50 Eur, z ktorej uhrádza inkaso a stravné povolil mu dlh uhradiť v 20,- Eur mesačných splátkach.

O trovách konania rozhodol súd podľa §142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobcovi náhradu uplatnených trov konania nepriznal vzhľadom na prevažný neúspech v spore. O trovách žalovaného súd nerozhodoval, pretože tento žiadne trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.