

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212740
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813212740.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanej: Y. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XX/XXX, U. W. M., tč. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou X. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, IČO: 42185726, 2/ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava o zaplatenie 241,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 82,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 82,22 Eur od 25.05.2012 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie o zaplatenia 159 Eur z a s t a v u j e .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 9.44 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 24,64 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 241,22 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A4870562 a zmluvu č. A2608869 spolu s dodatkom zo dňa 18.11.2010, v zmysle ktorých vypožičal žalovanej 2 kusy SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a odpredal jej telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Zyló a za akciovú cenu.

Ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 159 eur s tým, že predmetné ustanovenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľné a tak je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, sa touto žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Zyló v sume 159 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatku zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

V ďalšom uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť. Nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech, mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Žalovaná si bola vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou z toho dôvodu, že sa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda, minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, ktoré si z dôvodu náročnosti dokazovania neuplatňuje. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila je pri akciovej cene telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson Zyló 1 euro a predajnej cene 160 eur v sume 159 eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb v sume 82,22 eur vyfakturovaných v období január 2012 až marec 2012. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.5.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Ďalej si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 25.5.2012. Na základe toho žiadal súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 82,22 eur aj nárok na zaplatenie sumy 159 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podaním doručeným súdu dňa 6.6.2014 vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ oznámil, že vstupuje do konania na podporu žalovanej v súlade s ust. § 93 ods. 2,3,4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 30.06.2014 uviedol, že medzi účastníkmi konania sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom výška zmluvnej pokuty vo výške 159 eur ktorú žalobca uplatňuje podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, je nezmenená, a to bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, je teda podmienkou neprijateľnou, absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Žaloba je nedôvodná v časti nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody vo výške 159 eur, ktorú žalobca vymáha na základe ustanovení o zmluvnej pokute. Vzhľadom na uvedené navrhol žalobu v časti týkajúcej sa nároku na náhradu škody vo výške 159 eur zamietnuť. Nárok na náhradu škody by si mal žalobca uplatňovať samostatnou žalobou o náhradu škody bez toho aby sa pritom odvolával na absolútne neplatné zmluvné dojednania.

Podaním doručeným súdu dňa 05.09.2014 vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV oznámil, že vstupuje do konania na podporu žalovanej v súlade s ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 22.09.2014 uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje dva nároky, a to sumu za neuhradené služby a nárok na náhradu škody. Vedľajší účastník nespochybňuje nárok navrhovateľa na náhradu sumy za poskytnuté služby. Sú však toho názoru, že žalobca nemá nárok na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdieli medzi

akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia. Preto vstupujú do tohto konania iba v časti náhrady škody. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti, b) vznik škody ako majetkovej ujmy, c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d) zavinenie. Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané takisto ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou ako následkom týchto príčin. V tomto prípade žalobca nepreukázal ani vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, a teda neunesol dôkazné bremeno. Tento právny názor už vyjadrili viaceré sudy vo svojich rozsudkoch: Rozsudok Okresného súdu Dunajská streda z 17.09.2013 č.k. 9C/160/2013, Rozsudok Okresného súdu Dunajská streda z 23.06.2014 č.k. 11C/384/2014, Rozsudok Okresného súdu Topoľčany z 09.09.2013 č.k. 5C/287/2013, Rozsudok Okresného súdu Prievidza z 26.09.2013 č.k. 16C/37/2013, Rozsudok Okresného súdu Pezinok z 17.09.2013 č.k. 5C/319/2013. Na základe vyššie uvedeného vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu navrhuje, aby súd návrh v časti 159 eur z titulu náhrady škody zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Opatrovníčka žalovanej žiadala, aby súd rozhodol v zmysle zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, faktúrami, výsluchom opatrovníčky žalovanej a vyjadrením vedľajších účastníkov a zistil nasledujúci stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A2608869 zo dňa 2.11.2006 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 18.11.2010 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu a odpredal jej telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Zyló za akciovú cenu 1 euro. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Volania všetkým 100 + Večer a Víkend- Nonstop zdarma.

Zo zmluvy o pripojení č. A4870562 zo dňa 27.1.2010 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Internet na doma.

Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

Zo Všeobecných podmienok a to z článku 17 bodu 17.4 vyplýva, že zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, teda účastníkmi tohto konania, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona, v tomto prípade zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov a ak tieto nie sú upravené, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanej zo dňa 10.5.2012 vyplýva, že žalobca upozornil žalovanú, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za mesiace 1/2012 - 3/2012 v sume 82,22 eur. Na základe dodatku k zmluve ju vyzval aj na úhradu zmluvnej pokuty v celkovej výške 159 eur. Pohľadávku ju vyzval uhradiť s tým, že ak pohľadávka nebude pripísaná na účet spoločnosti Orange Slovensko, a.s. najneskôr do 24.5.2012, bude spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou, a pokiaľ ani po rozhodnutí súdu v prospech spoločnosti Orange Slovensko, a.s. nebudú istina pohľadávky a príslušenstvo uhradené, následne exekučným konaním.

Za neuhradené služby žalobca vyfakturoval žalovanej faktúru, a to faktúru č. 2138582641 zo dňa 11.1.2012 na sumu 15,02 eur, splatnou dňa 25.1.2012, faktúru

č. 2138543777 zo dňa 11.1.2012 na sumu 20,95 eur, splatnou dňa 25.1.2012, faktúru č. 2142107486 zo dňa 10.2.2012 na sumu 1,33 eur, splatnú dňa 24.2.2012, faktúru č. 2142040256 zo dňa 10.2.2012 na sumu 15,02 eur, splatnú dňa 24.2.2012, faktúru č. 2142001825 zo dňa 10.2.2012 na sumu 20,94 eur, splatnú dňa 24.2.2012, faktúru č. 2145445903 zo dňa 10.3.2012 na sumu 3,98 eur, splatnú dňa 24.3.2012, faktúru č. 2145408025 zo dňa 10.3.2012 na sumu 4,98 eur, splatnú dňa 24.3.2012.

Podľa bodu 4.4 písm. a) článku 4 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa bodu 4.10 článku 4 Všeobecných podmienok ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa bodu 6.2 písm. a), b) článku 6 Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať službu iba v súlade s príslušnou zmluvou alebo jej dodatkom, zákonom a všeobecnými podmienkami a pritom dodržiavať zásady dobrých mravov a verejného poriadku, platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

V zmysle čl. 14 bod 14.3 Všeobecných podmienok účastník zodpovedá spoločnosti Orange Slovensko za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a týchto Všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty alebo koncového zariadenia, stratou alebo poškodením SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa osobitných predpisov.

V zmysle čl. 11 bod. 11. 1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifíkacie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby.

Podľa bodu 11.14 článku 11 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 1.7.2007 Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§52-60 OZ), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 1.1.2008 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1,2,4 cit. zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle cit. ustanovení, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania, ako spotrebiteľský, podľa definície spotrebiteľskej zmluvy v Občianskom zákonníku a v zákone o ochrane spotrebiteľa a teda aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvy o pripojení a dodatok k zmluve, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby, tá sumy za tieto služby tak ako jej boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradila. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 82,22 eur je opodstatnený, preto žalobe v tejto časti vyhovel.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorú jej žalobca v pokuse o pokonávku na plnenie poskytol, dostala do omeškania, tj. dňom 25.5.2012 preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením OZ v spojení s nariadením vlády a to vo výške 9 % ročne dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty poskytnutej žalovanej na plnenie v pokuse o pokonávku. Výška úrokov z omeškania je určená ako 8 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba X.T. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 1 %).

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podaním zo dňa 02.10.2014 právny zástupca zabral žalobu v časti náhrady škody späť vo výške 159 Eur a preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime § 146 ods. 1 písm. c) a ods. 2 O.s.p.) otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené, a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí (podľa § 142 ods. 2 O.s.p.) celkovú otázku, z akej časti bol ten ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzati žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 1. 2011, sp. zn. 6 M Cdo 19/2010).

Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zoberal svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť jeho trovy odporca.

Pretože žalobca zobral žalobu čiastočne späť, pričom dôvody späťvzatia neuviedol, zavinil tým z procesného hľadiska, že konanie muselo byť časti 159 eur zastavené.

V danom prípade tak súd pri rozhodovaní o trovách konania medzi žalobcom a žalovanou a vedľajším účastníkom v 1.rade vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal úspech v časti o zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 82,22eur s príslušenstvom, čo predstavuje 34 % zo žalovanej sumy a neúspech mal v časti o zaplatenie sumy 159 eur (66 %), v ktorej súd konanie zastavil, čo predstavuje úspech žalovanej. Takto vznikol žalovanej ako úspešnejšej nárok na náhradu trov konania pomere 32 %. Keďže žalovaná náhradu trov konania nežiadala priznať, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník 1.a 2.rade na strane žalovanej, jeho nárok na náhradu trov konania sa odvíja od úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje.

Trovy vedľajšieho účastníka v 1.rade spočívali len v trovách právneho zastúpenia, tak ako ich vyčíslil jeho právny zástupca, pričom tarifnou hodnotou na účely určenia odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) bola suma 241,22 eur.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v 1.rade pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 21,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl., režijný paušál, a to za 2 úkony v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,08 eur. Teda spolu trovy právneho zastúpenia (odmena + režijný paušál) predstavujú sumu 59,01 eur.

Ako súd uviedol vyššie, nárok na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka sa odvíja od úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje. Vedľajší účastník vstúpil do konania a podal vyjadrenie k veci pred tým, ako žalobca zobral žalobu čiastočne do sumy 199 Eur späť. Žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 32%, preto aj vedľajšiemu účastníkovi v 1.rade vznikol nárok na náhradu trov konania z uplatnenej sumy vo výške 32 %, tj. 18,88 Eur.

Taktiež pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník 2.rade na strane žalovanej, jeho nárok na náhradu trov konania sa odvíja od úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje. Vedľajší účastník v 2.rade vstúpil iba do časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty a preto mu súd priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy vedľajšieho účastníka v 2.rade spočívali len v trovách právneho zastúpenia, tak ako ich vyčíslil jeho právny zástupca, pričom tarifnou hodnotou na účely určenia odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) bola suma 159 eur, keďže vstúpil do časti konania, v ktorej si žalobca uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 159 Eur.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v 2.rade pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl., režijný paušál, a to za 2 úkony v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,08 eur. Teda spolu trovy právneho zastúpenia (odmena + režijný paušál) predstavujú sumu 49,28 eur.

Ako súd uviedol vyššie, nárok na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka sa odvíja od úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje. Vedľajší účastník v 2.rade vstúpil do konania a podal vyjadrenie k veci pred tým, ako žalobca zbral žalobu čiastočne do sumy 159 Eur späť. Vedľajší účastník v 2.rade tak mal úspech v celom rozsahu a preto mu patrí náhrada trov konania aj z dôvodu, že vyjadrenie vo veci podal pred tým, ako žalobca zbral žalobu čiastočne do sumy 159 Eur späť.

Nebolo by spravodlivé, aby súd priznal obom vedľajším účastníkom náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu bez obmedzenia, na ktorých náhradu by zaviazal žalobcu, pretože vyplynuli z opakujúceho sa právneho zastúpenia v spotrebiteľských konaniach, v ktorých žalobca používa obdobnú takmer identickú skutkovú a právnu argumentáciu prostredníctvom písomných formulárových podaní, ako v danom prípade. Vedľajší účastníci vstúpili do konania zhruba v rovnakom čase nezávisle od seba, a podali obsahovo identické vyjadrenia, ich konanie bolo účelné a teda patrí im náhrada za zastupovanie v konaní.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto vedľajšiemu účastníkovi v 1. a 2. rade priznal trovy právneho zastúpenia s použitím § 150 ods. 1 O.s.p. však znížené o jednu polovicu a to Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ vo výške 9,44 Eur a Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV vo výške 24,64 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.