

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212696
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713212696.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpeného HMG & PARTNERS s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovanej: K. D., H.. X.X.XXXX, H. C. H. X, XXX XX N., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 82,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 82,64 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 82,64 eur od 19.6.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zástupcu žalobcu vo výške 58,58 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 3.9.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 82,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 82,64 eur od 19.06.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že na základe poistnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 18.8.2010 vzniklo žalobcovi právo na platenie poisteného. Žalovaná nezaplatila žiadnu poistnú splátku, preto poistná zmluva zanikla k 18.6.2011. Ku dňu podania návrhu na súd dlžné poistné predstavovalo sumu 82,64 eur.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č.k. 1Ro/1861/2013-16 zo dňa 18.3.2014 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/145/2014-24 zo dňa 3.7.2014 zrušil. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej, súd uznesením č.k. 15C/145/2014-25 zo dňa 3.7.2014 ustanovil žalovanej opatrovníka.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 8.10.2014. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, opatrovníka žalovanej. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 29.9.2014, v ktorom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka žalovanej prevzala predvolanie na pojednávanie spolu

s poučením o právach a povinnostiach v konaní, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu plnenia si pracovných povinností a súhlasila, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Poistná zmluva - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 6 súdneho spisu), súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva dňa 18.8.2010, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla Opel Astra. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 18.8.2010, celkové lehotné poistné bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach po 37,18 eur, s celkovým poistným 148,72 eur, na dobu neurčitú.

Z listinného dôkazu oznámenia o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného zo dňa 23.6.2011 (č.l. 11 súdneho spisu) súd zistil, že v ňom žalobca žalovanej oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, poistná zmluva dňom 18.6.2011 zanikla. Zároveň žalovanú vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 82,64 eur, a to priloženým peňažným poštovým poukazom v lehote 15 dní.

V zmysle ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovaná nezaplatila poistné v lehote splatnosti. Na základe uvedeného žalobca oznámil žalovanej zánik poistnej zmluvy ku dňu 18.6.2011. V zmysle citovaného ust. § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má poisťovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistného do 18.6.2011, a to vo výške 82,64 eur. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci zaviazal žalovanú k zaplateniu tejto dlžnej sumy. Žalobca si v podanom návrhu uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 82,64 eur od 19.6.2011 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zániku poistenia. Keďže takto uplatnený nárok neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, súd ho v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal plný nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie jeho práva voči žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej pomoci (príprava, prevzatie obhajoby, písomné podanie na súd - žaloba,) v tarifnej výške á 16,60 eur za jeden úkon právnej pomoci, režijný paušál 2x 7,81 eur a DPH 20%. V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatí žalovaná priznaný nárok ako aj trovy konania žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.