

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218024
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713218024.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41 proti odporkyni P. E., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, naposledy trvale bytom M. XXXX/X, XXX XX D., zast. ustanovenou opatrovníčkou N. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštova 2, 040 01, Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska 8, 040 13 Košice o zaplatenie 1.130,38 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Súd odporkyni p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 138,90 €, predstavujúce trovy právneho zastúpenia, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka JUDr.Ladislavovi Miklušovi do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.10.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 06.10.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu formou platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.130,38 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 20.01.2011 až do zaplatenia a nahradíť trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 67,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 166,12 € za 2 úkony právnej služby vrátane režijných paušálov a 20% DPH.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 05.09.2008 s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č.8200011013, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1659,70 €. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 100,25 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátky úveru už pri splátke č.1, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 OZ, t.j. do okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatila len sumu 2.348,37 €. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky č.24 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.260,63 € dňa 20.01.2011, ale túto sumu uhradila len čiastočne vo výške 130,25 €. Pokiaľ ide o nárok na úrok z omeškania navrhovateľ odkázal na ustanovenie § 517 ods.2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Na návrh vydal súd dňa 16.12.2013 platobný rozkaz, sp.zn. 15Ro/261/2013-16, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 15Ro/261/2013-23 zo dňa 7.5.2014 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 84/2014 zo dňa 24.9.2014 ustanovil súd odporkyni opatrovníčku N. C., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené zo správy OO PZ Zvolen, že odporkyňa sa na adrese uvedenej navrhovateľom v žalobnom návrhu, ktorá sa zhoduje s adresou trvalého pobytu odporkyne zistenej lustráciou v Registri obyvateľov SR nezdržiava a podľa vyjadrenia matky sa nezdržiava ani na území SR s tým, že na dotýčnú je vydaný príkaz na zatknutie a je po nej od 11.3.2013 vyhlásené pátranie. Matka odporkyne oznámila súdu, že nemá vedomosť o presnom pobyte dcéry v súčasnosti, údajne sa má nachádzať na Kanárskych ostrovoch. S ustanovením za opatrovníka nesúhlasila. Prostredníctvom lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVaJS SR bolo zistené, že odporkyňa sa t.č. nenachádza vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže konkrétne miesto pobytu odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť a žiadna z blízkych osôb odporkyňa, resp. jej rodinných príslušníkov nesúhlasil s ustanovením za jej opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca iného súdu.

Podaním zo dňa 02.05.2014, doručené tunajšiemu súdu elektronickou formou dňa 3.5.2014, oznámilo OZ právna pomoc spotrebiteľom prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, že vstupujú do konania na strane odporkyne aby chránili jej práva. Požiadali o doručenie žalobného návrhu s prílohami s tým, že po ich doručení budú toto podanie konkretizovať.

Dňa 4.6.2014 bolo na tunajší súd elektronickou formou doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu zo dňa 3.6.2014, v ktorom okrem iného uviedli, že dojednaná ročná úroková sadzba 72,48% je neprimerane vysoká a v rozhodnom období september 2008 bola podľa štatistiky NBS priemerná výška úrokov spotrebiteľských úverov poskytnutých bankami pre daný typ úveru (1-5 rokov) len 14,85 % ročne, teda úroky poskytované navrhovateľom prevyšujú o viac ako 488% úroky poskytované bankami spotrebiteľom. Takto neprimerané a vysoké úroky považujú za dojednané v rozpore s dobrými mravmi a s poukazom na uvedené je zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom (§ 39 OZ). Taktiež poukázali na ustanovenie § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka. Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). Poukázali na rozhodnutie NS ČR 21Cdo 1484/2004, a tiež na rozhodnutie NS SR 5Cdo 26/2011, v zmysle ktorého ide o neplatnosť úrokov v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať. Taktiež poukázali na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co /151/2013. Keďže z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ poskytol peňažné prostriedky odporkyni na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, má nárok len na vrátenie požičanej istiny (bez úrokov a poplatkov). Odporkyňa podľa karty klienta vrátila navrhovateľovi sumu 2.536 € oproti požičanej sume 1.659,70 € a z tohto dôvodu je treba žalobu považovať za nedôvodnú a ako takú ju zamietnuť. Vedľajší účastník si zároveň uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 138,90 € za 2 úkony právnej služby každý vo výške 61,41 € plus 2 x režijný paušál, každý vo výške 8,04 €.

Dňa 20.08.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 18.8.2014 k vyjadreniu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, v ktorom navrhovateľ okrem iného uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere, od ktorej odvodzuje navrhovateľ svoj nárok uplatnený v žalobnom návrhu bola uzavretá dňa 5.9.2008 s tým, že na jej základe bol poskytnutý spotrebiteľský úver, a preto sa v predmetnej veci mohlo na posúdenie odplaty za požičanie peňažných prostriedkov aplikovať ustanovenie § 3 ods.10 a 11 zákona č. 258/2001 Z.z. ako lex specialis. V tejto súvislosti poukázali tiež na ustanovenie §

I ods.1 nariadenia vlády SR č.238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru. Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver ako bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere (výška úveru, doba splatnosti, úver bez zabezpečenia) bola v zmysle uvedeného 98,44 % a výška odplaty stanovená na základe dohodnutých celkových nákladov a ich dohodnutej výške v zmluve o revolvingovom úvere bola 74,81 % teda neprevyšuje maximálnu odplatu akú právna úprava relevantná v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere pripúšťala. Výška odplaty je preto v súlade s platnou právnou úpravou a nemôže ísť o žiadny jeho rozpor so zákonom. Argumentácia výškou úrokovej sadzby je nesprávna a na jej základe nie je možno s ohľadom na relevantnú právnú úpravu posudzovať výšku odplaty. Zákonodarca vyššie citovanými ustanoveniami určil, že sa má regulovať odplata zodpovedajúca celkovým nákladom spotrebiteľa spojeným so spotrebiteľským úverom. Žiadne štatistiky údajov o úrokových sadzbách v bankách sa použiť na porovnanie podľa relevantnej právnej úpravy nemajú. Ohľadne definície čo sa má rozumieť celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom poukázali na ustanovenie § 2 písm.c) zákona č.258/2001 Z.z. V prejednávanej veci je podstatné, že celkové náklady sú tvorené len úrokom. Ak sú celkové náklady v súlade s obmedzením podľa citovaných ustanovení potom nie je možné akceptovať tvrdenia vedľajšieho účastníka bez toho, aby nešlo o postup contra legem. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiadal, aby súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a aby odporcu a vedľajšieho účastníka na jeho strane zaviazal spoločne a nerozdielne nahraďiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v celkovej výške trov právneho zastúpenia 249,46 €.

Dňa 02.10.2014 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne k žalobnému návrhu zo dňa 30.9.2014, v ktorom okrem iného uviedli, že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 5.9.2008 bola uzatvorená tak, že najskôr odporkyňa vyplnila dňa 3.9.2008 bod 5 zmluvy- údaje o požadovanom revolvingovom úvere a neskôr dňa 5.9.2008 žalobca schválil revolvingový úver tak, že doplnil do bodu 6 zmluvy údaje týkajúce sa poskytnutej čiastky úveru, splatnosti úveru, mesačnej splátky úveru, zmluvnej odmeny, nominálnej hodnoty úveru, RPMN za úver, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu. V tejto súvislosti odkázali na ustanovenie § 44 ods.1 a 2 OZ. Nakoľko číselné hodnoty uvedené navrhovateľom pri RPMN úvere (63,28 %) sa líšia od údajov, ktoré uviedla odporkyňa v návrhu na uzavretie revolvingovej zmluvy, pokiaľ ide o RPMN úveru (79,49%) je v zmysle ustanovenia § 44 ods.2 OZ prejav vôle navrhovateľa zo dňa 5.9.2008 odmietnutím návrhu odporkyne a novým návrhom na uzavretie revolvingovej úverovej zmluvy o úvere. Podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je spotrebiteľská úverová zmluva písomná a obligatórnou náležitosťou zmluvy je RPMN, ktorá musí byť uvedená písomne, ak uvedená nie je, úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z.). Odporkyňa však zmenu návrhu navrhovateľa zo dňa 5.9.2008 preukázateľne písomne neakceptovala, preto dohoda o výške RPMN úveru platne nevznikla. Vzhľadom na uvedené je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, keď chýbajúci nedostatok neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom revolvingovom úvere nie je možné nijako odstrániť. Prejav vôle odporkyne, ktorým začala čerpať úver nenahrádza písomnú akceptáciu zmeny návrhu na uzavretie spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Keďže odporkyňa už zaplatila viac ako si požičala, je treba návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 8.10.2014 s tým, že na pojednávanie sa nedostavil žiadny z volaných účastníkov, ani ich zástupcov, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali pojednávanie odročit'. Nedostavila sa ani ustanovená opatrovníčka odporkyne s tým, že súd nemal ku dňu pojednávania vrátenú doručenkú, preukazujúcu prevzatie predvolania ustanovenou opatrovníčkou odporkyne, avšak súd vychádzal z toho, že táto mala doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas s poukazom na e-mailovú správu zo dňa 30.9.2014, v ktorej ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala rozhodnúť v jej neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania v zmysle príslušných právnych predpisov. Z dôvodu opatrnosti žiadala žalobu zamietnuť. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne mal tiež doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Vo svojom vyjadrení zo dňa 30.9.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 2.10.2014 uviedol okrem iného, že súhlasia s tým, aby konal súd v ich neprítomnosti, resp. v neprítomnosti vedľajšieho účastníka a svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil a predložil vo fotokópiách navrhovateľ a to : oznámenie o zosplatnení zo dňa 8.12.2010 z čl.2, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 5.9.2008 z čl.6 vrátane Zmluvných dojednaní, zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. z čl.7, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi-Zmluva o revolvingovom úvere č.8400024822 zo dňa 20.1.2010 z čl.8, karta klienta-P. E. z čl.9 vrátane doručení z čl.10 a 11, pričom zistil tento skutkový stav.

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 8.12.2010 súd zistil, že toto adresoval navrhovateľ odporkyni, v ktorom jej oznámili, že k predmetnému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č.24,25 a 26, ktoré bola povinná uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp.žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č.8200011013 uzatvorenej medzi nimi navzájom. Suma omeškaných splátok bola vyčíslená na 300,75 € s tým, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou, s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budú môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinná splatiť naraz.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č.zmluvy 8200011013 zo dňa 5.9.2008 súd zistil, že ako veriteľ je tu uvedený navrhovateľ, ako dlžník je tu uvedená odporkyňa. V časti 5-Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eurách (vyplňte) je uvedené, že dlžník žiada spoločnosť veriteľa o poskytnutie úveru, kde poskytnutá čiastka úveru je 50.000 Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť-deň v mesiaci) 36/25., mesačná splátka (vrátane úrokov) 3.020 Sk, zmluvná odmena 58.720 Sk, predpokladaná RPMN za úver v percentách 79,49 %, ročná úroková sadzba úveru v 79,49 %, priemerná RPMN za úver 61,36 %, poskytnutá čiastka revolvingu 30.442 Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 42.038 Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 66,45 %, ročná úroková sadzba revolvingu 72,23 %. V bode 6-Údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypíňajte) sú uvedené zhodné údaje ako v časti 5 s výnimkou, že namiesto predpokladanej RPMN za úver 79,49 % je uvedené RPMN za úver 84,80%. V bode 7 je uvedené, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazuje na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník prehlásil, že sa zo zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. V kolónke miesto a dátum podpisu žiadosti/zmluvy zmluvnými stranami je uvedené: v Lieskovci dňa 3.9.2008, v Bratislave dňa 5.9.2008, v kolónke podpis dlžníka sa nachádza čitateľný podpis E., v kolónke za PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. sa nachádza pečať navrhovateľa a nečitateľný podpis.

Zo zmluvných dojednaní zmluvy o RÚ spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. súd zistil, že v bode 2.1. je uvedené, že zmluva o RÚ sa uzatvára na pretlačenej formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie RÚ podpísaná dlžníkom je návrh na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie RÚ/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. V bode 2.2 je uvedené okrem iného, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN), priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisu tejto zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, typ uzavretej zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RÚ. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o RÚ podpísanú za stranu veriteľa dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpisu zmluvy o RÚ dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje. V bode 2.3 je uvedené, že veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o RÚ v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o RÚ. V bode 4.1 je uvedené, že revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere

a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa článku 2 ods.2.2 tejto zmluvy o RÚ. V bode 4.2 je uvedené, že v prípade, ak dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne vždy každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. vždy každých 18 splátok pri úvere 6.000 so splatnosťou 30 mesiacov vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, resp. vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods.4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa článku 2 ods.2.2 tejto zmluvy o RÚ. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok. V bode 4.3 je uvedené, že revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom, a to bankovým prevodom na účet dlžníka do 8 pracovných dní od pripísania 6. splátky, resp. každej ďalšej 12.splátky pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov..., resp. každej ďalšej 24. splátky pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov..., podľa platného splátkového kalendára na účet veriteľa (predmetné zmluvné dojednania boli predložené do spisu v takmer nečitateľnej veľkosti písma-poznámka súdu).

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi-zmluva o RÚ č.8400024822 zo dňa 20.1.2010 súd zistil, že ako veriteľ je tu uvedená fy navrhovateľa, ako dlžník je tu uvedená T. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. M. XX/X, XXX XX A..

Z karty klienta P. E. č.zmluvy 8200011013 zo dňa 7.10.2013 súd zistil, že okrem iného je tu uvedená nominálna výška úveru 3.608,84 €, dátum žiadosti 3.9.2009, ktorá sa zhoduje s dátumom podpisu klientom, poskytnutá čiastka 1.659,70 €, dátum vyplatenia 5.9.2008, vyplatená čiastka 1.659,70 €, splatené 2.500,36 €. Zostáva doplatiť 1.130,38 €. V tabuľke je uvedených počet splátok 36, splátky č.1-36 sú s dátumom splatnosti 25.10.2008 až 25.9.2011, splátky sú vo výške 100,25 € mesačne s tým, že splátky č.1 -25 sú uvedené ako čiastočné alebo úplne splatené. Od splátky 26 nie je uvedené, že by boli zaplatené, ani čiastočne.

Z pripojených doručení vyplýva, že jedna doručka bola odosielaná 9.12.2010, ako odosielateľ je uvedený navrhovateľ, ako adresát odporkyňa, deň uloženia zásielky 13.12.2010, zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a do spoločnosti navrhovateľa bola vrátená dňa 7.1.2011. Ďalšia zásielka bola odosielaná dňa 18.6.2013, ako odosielateľ je uvedený navrhovateľ, ako adresát odporkyňa, deň uloženia zásielky 20.6.2013, zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a dňa 15.7.2013 bola vrátená spoločnosti navrhovateľa.

Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2008 (ďalej len „citovaný právny predpis“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm.a) citovaného právneho predpisu sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm.b) citovaného právneho predpisu sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm.e) citovaného právneho predpisu sa na účely tohto zákona rozumie poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods.1 a 2 citovaného právneho predpisu veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 citovaného právneho predpisu, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 citovaného právneho predpisu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa §4 ods.3 posledná veta citovaného právneho predpisu, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm.a), b) ,d) až j), k) a l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 43a ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods.1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 43c ods.2 OZ včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods.1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie, alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods.2 veta prvá OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Podľa § 275 ods.1 Obchodného zákonníka, ak sú uzavreté viaceré zmluvy pri tom istom rokovaní alebo zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 45l ods.1 a 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov, dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 03.09.2008 odporkyňa podpísala návrh na uzavretie úverovej zmluvy označený ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o RÚ, pričom súd je toho názoru, že do tejto jednej listiny bol zahrnutý návrh na uzavretie dvoch zmlúv, z ktorých sa každá z nich má posudzovať samostatne, a to návrh zmluvy o úvere s úverovým limitom 50.000 Sk (1.659,70 €) a návrh zmluvy o RÚ, kde poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 30.442 Sk (1.010,49 €). Tento návrh zmlúv bol následne doručený firme navrhovateľa kde bol podpísaný dňa 05.09.2008. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, či bol následne zaslaný späť odporkyni, každopádne však údaj týkajúci sa ročnej percentuálnej miery nákladov za úver v časti 6 je oproti údaju v časti 5 zmenený v neprospech odporkyne. Rovnako súd nemal preukázané, že by bolo odporkyni doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, keďže predmetné oznámenie, ktoré bolo navrhovateľom doložené spolu so žalobným návrhom a je v spise zažurnalizované na čl.8 sa týka iného dlžníka. Ak by však súd vychádzal aj z toho, že predmetná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere bola po doplnení údajov v časti 6 a jej podpísaní zo strany navrhovateľa zaslaná späť odporkyni, minimálne jedna podstatná náležitosť týkajúca sa výšky ročnej percentuálnej miery nákladov bola navrhovateľom zmenená oproti predmetnému návrhu zmluvy, v dôsledku čoho takýto doklad by bolo v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení potrebné posudzovať ako nový návrh na uzavretie zmluvy s tým, že akceptáciu takéhoto nového návrhu zo strany odporkyne nemal súd žiadnym spôsobom preukázanú. Súd podrobnejšie neskúmal Zmluvu o revolvingovom úvere na sumu 30.442 Sk (1.010,49 €), nakoľko táto nebola predmetom konania, keďže zo samotného žalobného návrhu, a tiež ďalších dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.659,70 €, ktorý mala odporkyňa splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 100,25 €. Na základe uvedených skutočností má súd zato, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musela byť uzavretá v písomnej forme medzi navrhovateľom a odporkyňou, a z tohto dôvodu pokiaľ navrhovateľ plnil v prospech odporkyne, bola odporkyňa povinná uhradiť len skutočne poskytnuté plnenie, teda vrátiť to, čo jej bolo reálne zo strany navrhovateľa plnené, v opačnom prípade by došlo na jej strane k bezdôvodnému obohateniu. Súd vychádzajúc z tvrdení a dokladov predložených samotným navrhovateľom mal preukázané, že odporkyni boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.659,70 € a odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 2.500,36 € (táto čiastka je uvedená v karte klienta v kolónke splatené). V dôsledku toho dospel súd k záveru, že odporkyňa vykonala úhrady vo vyššej výške než boli poskytnuté peňažné prostriedky a navrhovateľ neoprávnene započítaval platby uhradené odporkyňou na riadny úrok, resp. poplatky. Na základe týchto skutočností nemal súd preukázané, že by

odporkyňa dlhovala navrhovateľovi akúkoľvek čiastku. Vzhľadom k tomu navrhovateľ ani nepreukázal, že by odporkyňa bola v omeškaní s úhradou nejakej sumy, a preto súd nepriznal navrhovateľovi ani v žalobnom návrhu uplatnený úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odporkyňa bola pri bránení svojho práva v konaní úspešná, nakoľko súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, avšak odporkyňa si žiadne trovy konania neuplatnila, resp. nežiadala priznať náhradu trov konania a ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by jej boli nejaké trovy vznikli, a preto súd rozhodol tak, že jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Na strane odporkyne ako úspešného účastníka vystupoval vedľajší účastník, ktorý bol zastúpený advokátom. Tomuto vedľajšiemu účastníkovi súd priznal právo na náhradu trov konania, ktoré si uplatnil aj konkrétne vyčíslil v podaní zo dňa 3.6.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 4.6.2014, keď trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v celkovej výške 138,90 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 1.130,38 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 61,41 € podľa § 10 ods.1 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb („vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorých náhradu mu súd voči navrhovateľovi priznal predstavujú za dva úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 61,41 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 €,

2./ vyjadrenie zo dňa 3.6.2014 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 61,41 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 €. Spolu teda súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 138,90 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)