

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010492
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010492.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Viktor Marko, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2014 vo Zvolene v trestnej veci proti P. F., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 02.07.2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Radoslavy Schwarzovej a obvineného P. F., na základe ktorej

podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu vo Zvolene č. k. OT 35/2014 zo dňa 31. marca 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. marca 2014 vo výroku o vine pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, ktorý mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienenčne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu vo Zvolene, č.k. OT 35/2014

obvinený P. F., nar. XX. U. XXXX vo N., trvalým bydliskom
N., X. I. XXXX/XX,

je vinný, že

v bode 1/ rozsudku

dňa 25. marca 2014 v čase okolo 09.45 hodine z priestorov otvorenej kancelárie obchodnej spoločnosti ORIN Slovakia s.r.o., so sídlom S. Č.. X, N. IČO: XX XXX XXX, odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 3 20GB, čiernej farby patriaci G.. P. D., nar. XX. Y. XXXX a 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 5, čiernej farby, patriaci U. O., nar. XX. X. XXXX, ktoré boli položené na stole v uvedenej kancelárii, čím spôsobil G.. P. D., nar. XX. Y. XXXX, bytom S. XX, W. W., škodu vo výške 60,- Eur a U. O., nar. XX. X. XXXX, bytom A. X, N., škodu vo výške 300,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 29. marca 2014 v čase okolo 09.10 hodiny vo N., okres N. po ukončení svätej omše v priestoroch šatne v kostole sv. T., A. Č.. XX, N., odcudzil 1 ks červenej koženej peňaženky neznámej značky, v ktorej bola uložená finančná hotovosť v sume 55,- Eur, občiansky preukaz, karta poistenca, bankomatová karta VUB, všetko na meno W. S., tým spôsobom, že predmetnú peňaženku v priestoroch šatne vybral a z tam položenej kabelky, vyšiel s ňou von z kostola, pričom z nej vybral finančnú hotovosť 55,- Eur a

peňaženku s ostatným obsahom položil na stôl na vonkajšej terase Daniel, N.- N., čím spôsobil W. S., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom N., X. I. XX, škodu vo výške 65,- Eur,

príčom uvedených konaní sa dopustil aj napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v platnom znení postihnutý Obvodným oddelením PZ Zvolen v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16000275 vo výške 30,- Eur zo dňa 20. marca 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. marca 2014,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/ rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a v bode 2/ rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmienčne odkladá a určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej W. S., nar. XX.XX.XXXX v W. Š., trvale bytom N., X. I. XXXX/XX škodu vo výške 55,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného P. F., trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 02.07.2014 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 08.10.2014 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudca nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..