

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204855
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204855.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a. s., so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti žalovanému N. C., T.. XX. XX. XXXX, H. Y.B. W. XX, v konaní o zaplatenie 1.458,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobca je povinný žalovanému nahradiť trovy konania 6,60 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 29.05.2014 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 1.458,40 eur spolu s ročným úrokom 18,9 % z istiny 398,33 eur od 24.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 794,17 eur od 24.05.2014 do zaplatenia, s úrokom 25 % ročne z istiny 426,92 eur od 24.05.2014 do zaplatenia a s náhradou trov konania.

Pred prvým pojednávaním vo veci vzal žalobca písomným podaním zo 06.10.2014 žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uhradenia dlhu žalovaným a navrhol, aby súd konanie zastavil.

Prvé pojednávanie vo veci bolo určené na deň 08.09.2014 a bolo odročené na základe zhodného návrhu prítomného právneho zástupcu žalobcu aj žalovaného za účelom pokusu účastníkov o mimosúdnu dohodu, keď súd poukázal na nezhody medzi žalobnými tvrdeniami a predloženými listinnými dôkazmi. Termín ďalšieho pojednávania bol určený na deň 08.10.2014. Žalovaný pred jeho začatím uviedol, vzhľadom na obsah späťvzatia žaloby, že svoj dlh určite neuhradil, ani jeho časť. Právny zástupca žalobcu mu mal telefonovať a mali sa dohodnúť, ale nikto ho nekontaktoval. Uplatnil si právo na náhradu trov konania s tým, že ich vyčíslil v zákonnej lehote.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním konanie zastavil. Vzhľadom na dobu späťvzatia žaloby súhlas alebo nesúhlas žalovaného s týmto procesným postupom súd ani nezisťoval.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 151 ods. 1 a § 151 ods. 2 Obč. súd. por. v spojení s § 146 ods. 1 veta prvá Obč. súd. por.. Uznesenie o zastavení konania bolo vyhlásené na pojednávaní 08.10.2014, na ktorom si žalovaný uplatnil právo na náhradu trov konania bez jej vyčíslenia. Súd preto žalovanému priznal náhradu trov konania s tým, že ich presná výška bude vyčíslená v písomnom vyhotovení tohto uznesenia. Nakoľko žalovaný nesplnil svoju povinnosť, napriek poskytnutému procesnému poučeniu podľa § 151 ods. 2 Obč. súd. por., súd nie je viazaný výrokom o náhrade trov konania, pretože žalovaný riadne vyčíslenie uplatnenej náhrady súdu nedoručil a z obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/162/2014 určenie presnej výšky náhrady trov z titulu ušlej mzdy, ani z titulu náhrady cestovných výdavkov bez predloženia fotokópie osvedčenia o evidencii motorového vozidla, preukázania jeho priemernej spotreby pohonných hmôt a jednotkovej ceny pohonných hmôt možné nie je. Súd potom žalovanému priznal náhradu cestovných výdavkov za cestu verejným dopravným prostriedkom, ktorá je pri najmenšom počte prestupov za jednu cestu 1,65 eur (P..X..G.), za spätnú cestu 3,30 eur a za spätné cesty na dve súdne pojednávania 6,60 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.