

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10Em/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714209122  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714209122.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: opíš z čl.1 deti rodičov: matky opíš z čl. 1 a otca opíš z čl.1 , v konaní o návrhu otca na súdny výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na výkon rozhodnutia, a to predbežného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 94/2014 - 7 zo dňa 27.6.2014 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Otec mal. detí sa podaným návrhom domáhal výkonu rozhodnutia - predbežného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod č.k. 11P 94/2014 - 7 zo dňa 27.6.2014, ktorým súd rozhodol tak, že otec je oprávnený sa stýkať s mal. G. Š. a mal. R. Š., každú druhú a každú štvrtú nedeľu v mesiaci a to tak, že deti si prevezme v nedeľu o 10.00 hod. pred bytom matky a vráti ich v nedeľu o 17.00 hod. pred bytom matky, pričom počas tohto styku sa bude otec aj s deťmi zdržiavať iba v Považskej Bystrici. Uviedol, že matka mu odmieta synov odovzdať a umožniť styk so synmi podľa rozhodnutia súdu. Žiadal, aby súd odňal deti matke v dňom určených v súdnom rozhodnutí.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 94/2004 súd zistil, že Uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 6CoP 56/2014 -52 zo dňa 27.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 19.9.2014 bolo uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 94/2014-7 zo dňa 27.6.2014 zmenené tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý.

Podľa ust. § 272 ods. 1, 3, 5 OSP súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.38a)

Základným predpokladom pre nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia je v zmysle § 272 ods.1 písm.a) O.s.p. vykonateľné rozhodnutie súdu. Súd mal za preukázané, že Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica pod č.k. 11P 94/2014 - 7 zo dňa 27.6.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, a to v zmysle § 76 ods.1 písm.b) O.s.p. Toto uznesenie je vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť, a to dňom jeho nariadenia. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu bolo zistené, že Uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 6CoP 56/2014-52 zo dňa 27.8.2014 bolo citované uznesenie okresného súdu zmenené tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9.2014. Predbežné opatrenie nariadené okresným súdom, na základe ktorého sa otec dožadoval odňatia detí matke, tak v celom rozsahu stratilo svoju účinnosť. Keďže nie je naplnená jedna zo základných podmienok pre nariadenie výkonu rozhodnutia, a to existencia vykonateľného rozhodnutia, súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.