

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/659/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224666
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813224666.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa mesta B., IČO 00 318 094, v konaní zastúpeného JUDr. C. O., advokátkou, so sídlom B., I. XX proti odporcom 1/ L. X. a 2/ Z. X., obaja bytom B., Ul. J. XX/XX o vypratanie z bytu, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 9C/156/2013-30 zo dňa 07. júla 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpory podané odporcami 1/ a 2/ proti rozkazu na plnenie tamajšieho súdu č. k. 9C/156/2013-19 zo dňa 18.03.2014. Rozhodnutie odôvodnil podľa § 174b O.s.p. a 174 ods. 2, 3 O.s.p. s tým, že dňa 18.03.2014 súd vydal rozkaz na plnenie, ktorým odporcom 1/ a 2/ uložil, aby do 30 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie vypratali obecný - náhradný byt č. XX, v dome súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa v B., ul. J. č. XX, pozostávajúci z 1 izby, kuchyne a príslušenstva a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradili trovy právneho zastúpenia vo výške 135,76 eur a navrhovateľovi ostatné trovy konania vo výške 99,50 eur alebo aby v tej istej lehote podali odpor na súde. Odporcovia 1/ a 2/ podali spoločne na pošte dňa 11.04.2014 proti rozkazu na plnenie odpor a odporkyňa 1/ podala odpor v rovnakom znení aj dňa 16.05.2014. Odporcovia vo svojom odpore proti rozkazu na plnenie neuviedli podľa súdu žiadne odôvodnenie, pretože nepopreli nárok navrhovateľa. Vo svojom odpore uvádzajú, že v byte vykonali opravy, nakoľko bol v dezolátnom stave, pričom platili nájom do doby, keď obaja ostali bez práce. Zo sociálnych dávok vo výške 100 eur neboli schopní hradiť náklady na základné životné potreby. Intenzívne sa snažili nájsť si nejakú prácu, čo sa im podarilo až v tomto roku. Ďalej uviedli, že nie sú žiadni lajdáci a odporca 2/ celý život pracoval okrem 2 rokov, kedy bol nezamestnaný. Je presvedčený, že ich dlh voči navrhovateľovi sú schopní zaplatiť (splácať), akonáhle nastúpi odporca 2/ do práce. Odporcovia 1/ a 2/ tak podľa súdu rozkazom na plnenie priznaný nárok navrhovateľa na vypratanie bytu žiadnym spôsobom nespochybnili. Odpor odporcov voči rozkazu na plnenie teda neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, t. j. k predmetu sporu, a preto ho súd odmietol ako neodôvodnený.

Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie odporcovia 1/ a 2/. Uviedli, že uznávajú nárok navrhovateľa ale aj oni majú voči nemu svoje nároky. Na vlastné náklady opravili prenajatý byt, hoci to bolo povinnosťou navrhovateľa udržiavať ho v stave spôsobilom na riadne užívanie. Odporcom tak vznikol nárok na refundáciu týchto nákladov a navrhovateľ o nich nemá záujem jednať.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spočíva na správnych dôvodoch, odvolací súd sa v plnom rozsahu s jeho odôvodnením stotožňuje, a preto je napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdiť.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dopĺňa, že v zmysle § 174b v spojení s § 174 O.s.p. opravným prostriedkom proti rozkazu na plnenie je odpor. Aby mal odpor zákonom predpokladaný účinok, zrušenie rozkazu na plnenie, musí byť odôvodnený vo veci samej. Ak takto odôvodnený nie je, konajúci súd odpor odmietne a rozkaz na plnenie nadobúda účinky právoplatného rozsudku. O uvedených skutočnostiach boli odporcovia 1/ a 2/ poučení vo vydanom rozkaze na plnenie súdu prvého stupňa č. k. 9C/156/2013-19 zo dňa 18.03.2014.

Za odôvodnenie odporu vo veci samej možno pokladať uvedenie akýchkoľvek vecných, či právnych tvrdení spochybňujúcich opodstatnenosť v rozkaze uloženej povinnosti, pričom nie je rozhodujúce, či uvedené skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre odporcu priaznivejšie rozhodnutie.

V danej veci však odporcovia vo svojich odporoch takéto skutočnosti neuviedli. Z obsahu ich odporov nevyplýva, že by nárok navrhovateľa, o ktorom bolo rozhodnuté vydaným rozkazom na plnenie z nejakého dôvodu rozporovali. Uviedli len skutočnosti ohľadne svojej sociálnej situácie, ktorými odôvodňovali skutočnosť, že istú dobu neplatili nájomné a tiež uviedli, že prenajatý byt museli na svoje náklady opraviť, aby bol užívania schopný. Odporcovia 1/ a 2/ teda nijako nerozporovali, že by boli povinní byť vypratať, pretože ho užívajú po skončení dohodnutej doby nájmu bez právneho dôvodu. Súd prvého stupňa preto správne odpory podané odporcami 1/ a 2/ posúdil ako odpory bez odôvodnenia vo veci samej a ako také ich aj správne podľa § 174 ods. 3 O.s.p. odmietol.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí odporov odporcov proti rozkazu na plnenie tamojšieho súdu č. k. 9C/156/2013-19 zo dňa 18.03.2014 je teda vecne správne a z tohto dôvodu ho odvolací súd potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.