

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713216664
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713216664.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: MARTICO, s.r.o., so sídlom Východná 14, 036 01 Martin, IČO: 31 559 051, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vyletelom, so sídlom Východná 14, 036 01 Martin, proti žalovanému: U. X., O.. X.X.XXXX, V. R..F. XXXX/XX, XXX XX U., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Slávkou Kalánkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 116,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 116,98 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,98 eur od 25.9.2013 do zaplatenia a nahradiť mu iné trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.11.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 116,98 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,98 eur od 25.9.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií zo dňa 1.3.2013, Špecifikácie služieb, Všeobecných podmienok a Tarify mal žalovaný platiť žalobcovi predpísané mesačné platby za príjem káblovej televízie na adrese A.Stodolu 5237/27, 036 01 Martin. Žalovaný však dohodnuté mesačné platby prestal platiť, zmluvu nevypovedal. Zo strany žalobcu boli žalovanému zaslané dve predžalobné upomienky, a to dňa 28.5.2013 a dňa 10.9.2013. Ani napriek uvedeným upomienkam však svoj dlh žalobcovi neuhradil. Ku dňu podania návrhu na súd eviduje žalobca dlh žalovaného vo výške 113,98 eur, úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 113,98 eur od 25.9.2013 do zaplatenia a poplatok 2 x 1,50 eur za zaslané upomienky v zmysle bodu 19 Tarify.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/2450/2013-19 zo dňa 27.11.2013, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd ho uznesením č.k. 15C/152/2014-30 zo dňa 10.7.2014 zrušil.

Z následne vykonaného šetrenia mal súd preukázané, že žalovaný je osoba, ktorej pobyt súdu nie je známy, a teda mu nie je možné doručovať zásielky súdu pre neho určené. Vzhľadom na uvedené mu súd uznesením č.k. 15C/152/2014-31 zo dňa 10.7.2014 ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci nariadil na deň 8.10.2014 ústne pojednávanie, ktoré vykonal za účasti žalobcu v neprítomnosti opatrovníka žalovaného. Opatrovník žalovaného prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 8.8.2014. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil plnením si pracovných povinností a zároveň požiadal, aby súd rozhodol na základe žaloby a predložených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, prvotne výpoveďou splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorý trval na podanom návrhu v celom rozsahu

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov č. 110544 (č.l. 5 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 1.3.2013 medzi žalobcom a žalovaným. Podľa Článku 2 tejto zmluvy predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytovať služby elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov pri dodržaní technických, zriaďovacích a cenových podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky a Tarifa (cenník).

Z listinného dôkazu označeného ako špecifikácia služieb k zmluve č. 110544 zo dňa 1.3.2013 (č.l. 6 súdneho spisu) súd zistil, že za vyššie uvedené služby sa žalovaný zaviazal platiť mesačnými platbami vo výške 9,13 eur. Zo špecifikácie tiež vyplynulo, že objednaná služba (káblová televízia) bola žalovanému aktivovaná dňa 1.3.2013.

Zo salda za zákazníka k 31.3.2011 (č.l. 13 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný nezaplatil aktivačný poplatok vo výške 9,90 eur a predplatné za 3/2013-8/2013 v sume 52,04 eur a za 9/2013-2/2014 v sume 52,04 eur, spolu 113,98 eur.

Z upomienky zo dňa 22.3.2011 (č.l. 14 súdneho spisu) súd zistil, že touto žalobca informoval žalovaného, že na základe zistených rozdielov pri úhradách poplatkov za žalobcom poskytované služby žalobca eviduje voči žalovanému nedoplatky vo výške 61,94 eur a vyzval ho na jeho úhradu do 10.6.2013.

Z výzvy zo dňa 10.9.2013 (č.l. 15 súdneho spisu) súd zistil, že v nej žalobca oznámil žalovanému výšku dlhu, ktorú voči nemu eviduje. Dlžná suma predstavovala sumu 69,94 eur. Táto vždy pozostávala z dlžnej sumy za mesačné platby 61,94 eur, z poplatku za dve upomienky v sume 1,50 eur za každú odoslanú upomienku, tiež zo sumy, ktorá predstavovala vyčíslené úroky z omeškania 5 eur. Zároveň v predžalobných výzvach žalobca vždy vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do siedmych dní od ich odoslania.

Podľa ust. § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom a platnom v čase uzavretia Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov č. 110544, t.j. ku dňu 1.3.2013 (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronickým komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 veta prvá Zákona o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Podľa odseku 5 cit. zákonného ustanovenia, užívateľ je fyzická alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Podľa odseku 7 cit. zákonného ustanovenia, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa Časti II Článku 3 bod 1 a 2 Všeobecných podmienok spoločnosti Martico s.r.o. pre poskytovanie káblovej retransmisie (ďalej len „VOP“), čl. 7 súdneho spisu, zmluva o pripojení sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluvy o pripojení nadobudne platnosť v deň jej uzatvorenia oboma zmluvnými stranami, t.j. podpisom oboch zmluvných strán. Zmluva o pripojení môže byť uzavretá len s jedným užívateľom.

Podľa Časti III Článku 1 bod 1 VOP, spoločnosť Martico má právo na úhradu ceny za poskytnutú službu káblovej retransmisie a iných administratívnych poplatkov podľa platnej tarify. Podľa Článku 2 bod 2 písm. a) VOP, okrem povinností podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je užívateľ povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a platnej tarify.

Podľa Časti V bod 1 VOP, sadzby cien a poplatkov za poskytovanie služieb káblovej retransmisie spoločnosťou Martico sú uvedené v platnej tarife - cenníku v členení podľa jednotlivých programových ponúk.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov č. 110544, t.j. ku dňu 1.3.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 20/2013 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení, a to podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho

zákonníka. Zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov č. 110544 v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 113,98 eur. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 113,98 eur od 25.9.2013 do zaplatenia neodporoval citovaným ustanoveniam, a preto žalobcovi priznal úrok z omeškania v celej uplatnenej výške.

Okrem nároku na zaplatenie sumy vo výške 113,98 eur a nároku na zaplatenie úroku z omeškania si žalobca v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 3 eur za zaslané upomienky. Keďže tento nárok žalobcu bol uplatnený v súlade so zmluvou, resp. s bodom č. 19 Tarify (č.l. 9 súdneho spisu), preto aj tento nárok súd žalobcovi v rozhodnutí priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva vo výške 16,50 eur, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku. Žalovaný je povinný tieto trovy nahradiť žalobcovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.