

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113211784
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113211784.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúp: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: O. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom A. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom M. C., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 9Ro/80/2013-7 zo dňa 29.4.2013.

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 eur, prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti uznesenia.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 50,70 eur s príslušenstvom.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátenej konaní platobný rozkaz č.k. 9Ro/80/2013-7 zo dňa 29.4.2013, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, bolo mu potrebné uznesením č. k. 14C/261/2013-29 zo dňa 9.4.2014 ustanoviť podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, ktorá bude hájiť jeho záujmy v tomto konaní.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej, navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 17.9.2014 oznámil súdu, že na svojom návrhu netrvá, berie ho v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd zobral do úvahy dispozičné právo navrhovateľa s návrhom na začatie konania, a preto po jeho účinnom späťvzátí návrhu, konanie zastavil.

Súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov vrátil navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku sumu 9,80 eur po jeho príslušnom krátení, prostredníctvom príslušného daňového úradu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V predmetnom konaní navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, pretože zobral svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu. Z uvedeného priebehu konania je zrejmé, že dôvodom pre späťvzatie návrhu navrhovateľom nebolo správanie odporcov, preto zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, a tým mu vznikla povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Vzhľadom k tomu však, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.