

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010382
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010382.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2014, v trestnej veci obžalovaného U. F., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom W., J.. Š.
Č.. XX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

je v i n n ý,

že dňa 10.06.2014 okolo 01.00 hod. v Rožňave, v priestoroch herne Vegas, na ulici Čučmianskej Dlhej č. 13 úmyselne udrel rukou po skle hracieho automatu zn. Synot 02/IN, ktoré následne prasklo, čím spôsobil škodu pre spoločnosť Gematic, s.r.o. Bratislava, vo výške najmenej 310,- Eur,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.
a súd ho za to

o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému Gematic, s.r.o. Vajnorská 97/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 977 892, škodu vo výške 310,- Eur (tristodesať Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na U. F. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Po jeho vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného mu za vinu nevykonával, vykonával len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho výpovede z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznal k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutoval. Jeho priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaním, ktoré je vyššie popísané, naplnil všetky znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného U. F. postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný U. F. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, žije v domácnosti so svojimi rodičmi, je nezamestnaný, nezapája sa do aktívnej činnosti obce. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/111/2012 pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý vykonal 25.03.2014.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, keď k trestnej činnosti sa doznal, túto úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm.h/ Trestného zákona), ako aj na to, že posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil krátko na to, ako bol pre podobnú trestnú činnosť z výkonu trestu odňatia slobody prepustený, mal za to, že jedine trest odňatia slobody nepodmienečne môže mu, vzhľadom na jeho doterajšiu trestnú činnosť zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a len takýto trest môže zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu a zároveň iných odradí od páchania podobnej trestnej činnosti. Tento trest s prihliadnutím na výšku spôsobenej škody mu uložil v strede trestnej sadzby.

Keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, pre výkon trestu ho v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť uhradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 310,- €, za ktorú zodpovedá v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.