

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 31D/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200131  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200131.3

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z členov: Michal Novotný ako predseda, JUDr. Zdenka Reisenauerová ako sudkyňa, prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD., ako sudca a JUDr. Zdenka Benčíková a JUDr. Michaela Kajabová ako prísediace sudkyne v disciplinárnej veci disciplinárne obvinenej: C.. K. T., E. O. E. H. U. F., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach v znení neskorších predpisov (navrhovateľka: predsedníčka O. E. H. U. F.), takto

### rozhodol:

Podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárny súdny poriadok) sa disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenej: C.. K. T., U.. XX. C.A. XXXX, F. R. M.. U. XX, D.O., E. O. E. H. U. F., vedené na základe disciplinárneho návrhu predsedníčky O. E. H. U. F. zo 17. júna 2022, č. 1SprO 389/2022,

pre skutok kvalifikovaný ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala disciplinárne obvinená dopustiť tým, že

ako zákonná sudkyňa v trestnej veci sp. zn. 12 T 65/2008 nevykonávala svoje povinnosti svedomito a v pridelenej veci nekonala plynulo bez zbytočných prieťahov, čo konštatoval Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. III. ÚS 192/2021 z 30. septembra 2021, a to tým, že tým, že nekonala vo veci päť a pol mesiaca od 15. júla 2015 od doručenia uznesenia odvolacieho súdu o zrušení rozsudku do 30. decembra 2015, kedy bol nariadený termín hlavného pojednávania, zákonná sudkyňa bola vo veci nečinná aj v období od 26. januára 2017 do 26. marca 2018 v dĺžke jeden rok a dva mesiace, pričom zákonná sudkyňa postupovala neefektívne voči znalcom, najmä G.. G., ktorý nereagoval na opakované výzvy na vypracovanie znaleckého posudku, nevyužila voči znalcom poriadkové opatrenia, nesignalizovala ich nečinnosť Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky a v dôsledku uvedeného postupu zákonnej sudkyne sa spis nachádzal u dvoch znalcov, G.. G. a G.. T. (fyzicky u G.. G.) v období od 15. júla 2016 do 17. júna 2019, takmer tri roky, pričom znalecký posudok vypracovaný nebol, čím spôsobila prieťahy v súdnom konaní a vrátenie spisu sa realizovalo bez vypracovania znaleckého posudku, ktorého vypracovanie tak trvalo neprimerane dlhú dobu, čím porušila ustanovenie § 51a ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku, a to napriek tomu, že bola upozornená predsedníčkou O. E. H. H. U. F. po nariadení dohľadu vo veci 1SprO 476/2017 a 1SprO 176/2018 s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 písm. f) zákona č. 757/2004 Z. z. konať vo veci plynulo a vykonávať efektívne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci, pričom išlo o reštančnú vec, napriek tomu, že ide o reštančnú vec podliehajúcu dohľadu zameranému na plynulosť konania, zastavuje,

pretože disciplinárny návrh bol podaný oneskorene.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka disciplinárnym návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu 30. júna 2022, v rozsahu, ktorý zostal predmetom disciplinárneho konania po jeho čiastočnom zastavení uznesením č. k. 31 D 17/2022-188 z 9. novembra 2022, kládla disciplinárne obvinenej za vinu tieto skutky:

„2. Sp. zn. 12T/40/2018 - obžalovaný G. F.

Ako zákonná sudkyňa v uvedenej trestnej veci nevykonávala svoje povinnosti svedomito a v pridelenej veci nekonala plynulo bez zbytočných prieťahov a to tým, že

- po rozhodnutí dňa 23.10.2020 o nevylúčení, aj keď zákonná sudkyňa vydané rozhodnutie napísala v lehote do 07.12.2020 určenej podľa § 172 ods. 3 Tr. poriadku nedohliadla na vyexpedovanie uznesenia v zákonnej lehote, pričom k expedovaniu došlo až dňa 22.02.2021, t. j. po 4 mesiacoch od jeho písomného vyhotovenia, následne určila termín hlavného pojednávania referátom zo dňa 15.03.2021 na deň 13.09.2021, t. j. po 11 mesiacoch, a to napriek tomu, že bola upozornená predsedníčkou O.T. E. H. H. U. F. po nariadení dohľadu vo veci č. 1SprO/112/2022 s poukazom na ust. § 53 ods. 1 písm. f) zákona č. 757/2004 Z. z. konať vo veci plynulo a vykonávať efektívne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci napriek tomu, že ide o reštančnú vec podliehajúcu dohľadu zameranému na plynulosť konania.

7. 12T/65/2008 - obžalovaný H. L.

Ako zákonná sudkyňa v uvedenej trestnej veci nevykonávala svoje povinnosti svedomito, v pridelenej veci nekonala plynulo bez zbytočných prieťahov, čo konštatoval Ústavný súd SR v náleze č. III. ÚS 192/2021 zo dňa 30.09.2021, a to tým, že nekonala vo veci 5 a pol mesiaca od 15.07.2015 od doručenia uznesenia odvolacieho súdu o zrušení rozsudku do 30.12.2015, kedy bol nariadený termín hlavného pojednávania, zákonná sudkyňa bola vo veci nečinná aj v období od 26.01.2017 do 26.03.2018 v dĺžke 1 rok a 2 mesiace, pričom zákonná sudkyňa postupovala neefektívne voči znalcom, najmä G. G., ktorý nereagoval na opakované výzvy na vypracovanie znaleckého posudku, nevyužila voči znalcom poriadkové opatrenia, nesignalizovala ich nečinnosť Ministerstvu spravodlivosti SR a v dôsledku uvedeného postupu zákonnej sudkyne sa spis nachádzal u dvoch znalcov, G. G. a G. T. (fyzicky u G. G.) v období od 15.07.2016 do 17.06.2019, takmer 3 roky, pričom znalecký posudok vypracovaný nebol, čím spôsobila prieťahy v súdnom konaní a vrátenie spisu sa realizovalo bez vypracovania znaleckého posudku, ktorého vypracovanie tak trvalo neprimerane dlhú dobu, čím porušila ust. § 51a ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o spravovacom a kancelárskom poriadku, a to napriek tomu, že bola upozornená predsedníčkou O. E. H. H. U. F. po nariadení dohľadu vo veci 1 SprO 476/2017 a 1 SprO 176/2018 s poukazom na ust. § 53 ods. 1 písm. f) zákona č. 757/2004 Z. z. konať vo veci plynulo a vykonávať efektívne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci, pričom išlo o reštančnú vec napriek tomu, že ide o reštančnú vec podliehajúcu dohľadu zameranému na plynulosť konania.

9. Sp. zn.: 12T/78/2017 - obž. H. N.

Ako zákonná sudkyňa v uvedenej veci nevykonávala svoje povinnosti svedomito, v pridelenej veci nekonala plynulo bez zbytočných prieťahov a to tým, že

- rozsudok vyhlásený vo veci dňa 11.3.2022 písomne nevyhotovila v lehote do 26.4.2022 určenej podľa § 172 ods. 3 Tr. por. a ani nepožiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku predsedu súdu a rozsudok písomne vypracovala až dňa 11.5.2022, t.j. 10 dní po uplynutí zákonnej lehoty, a to napriek tomu, že ide o reštančnú vec podliehajúcu dohľadu.“

Tieto skutky navrhovateľka kvalifikovala ako závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 116 ods. 2 písm. b) [zrejme v spojení s § 116 ods. 1 písm. a)] zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

2. Disciplinárny návrh bol disciplinárne obvinenej doručený do vlastných rúk 20. júla 2022.

3. Predseda disciplinárneho senátu v rámci predbežného šetrenia podľa § 25 D. s. p. zadovážil jednotlivé spisy O. E. H. U. F. a nariadil na prejednanie veci ústne pojednávanie. Pred otvorením ústneho pojednávania najvyšší správny súd na neverejnom zasadnutí (§ 26 ods. 1 D. s. p.) preskúmal, či bol disciplinárny návrh podaný včas.

4. Podľa § 14 D. s. p. účinného od 1. decembra 2021 možno disciplinárny návrh podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení. To isté vyplývalo aj z ustanovenia § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení účinnom od 1. júla 2017 do 30. novembra 2021. Počas celého obdobia, kedy malo dochádzať k páchaniu skutkov, ktoré sa disciplinárne obvinenej kladú za vinu, tak mohol byť disciplinárny návrh proti sudcovi podaný len v obmedzenej lehote odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel od disciplinárnom previnení. Na rozdiel od objektívnej premlčacej doby (§ 118 zákona č. 385/2000 Z. z.) zákon nepredpokladal ani žiadne prerušenie alebo spočívanie tejto doby.

5. Ústavný súd Slovenskej republiky už vo svojej judikatúre vyslovil právny názor, že začatie plynutia subjektívnych aj objektívnych lehôt nemôže závisieť od rozhodnutia oprávneného orgánu, ktorý môže navrhnúť disciplinárne konanie, pretože prípadná ľubovôľa oprávneného orgánu pri nakladaní so začiatkom subjektívnej lehoty by mohla narušiť právnu istotu sudcov. Ak oprávnený orgán (navrhovateľ) koná na základe podnetu, sťažnosti alebo akéhokoľvek podania adresovaného ministrovi spravodlivosti alebo predsedovi krajského súdu inou osobou, za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej

lehoty nemožno považovať iný deň, ako ten, v ktorom je ministromi spravodlivosti alebo predsedovi krajského súdu takéto podanie doručené, t. j. deň, keď sa ako príslušný orgán „dozvie“ o tom, že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu (nález sp. zn. II. ÚS 140/2011). V nadväznosti na to tunajší súd vyslovil názor, že rozhodným pre začatie plynutia subjektívnej lehoty je moment, kedy subjekt s návrhovou legitimáciou disponoval (z akéhokoľvek zdroja, nielen zo sťažnosti účastníka alebo strany) takou masou poznatkov o disciplinárnom previnení sudcu, na základe ktorých boli splnené zákonom predpísané podmienky disciplinárneho návrhu. Tento moment začatia plynutia subjektívnej lehoty je rozhodný bez ohľadu na trvanie prietahu (uznesenie sp. zn. 32 D 4/2021). Rovnaký záver vyslovil tunajší súd aj v uznesení sp. zn. 33 D 23/2021, v ktorom dospel k záveru, že ak ide o prietahy v konaní, je rozhodujúcim okamih, kedy sa navrhovateľ dozvedel o tom, že v určitom konaní vznikol určitý prietah. Ďalšie trvanie prietahu môže síce zmeniť jeho charakter (postaviť ho do roviny závažnejšieho disciplinárneho previnenia), ale nemení nič na už získanej vedomosti navrhovateľa o ňom. Vychádzajúc z týchto právnych názorov najvyšší správny súd posúdil, kedy sa navrhovateľka dozvedela o prietahoch, ktoré v disciplinárnom návrhu vytýka disciplinárne obvinenej. Napokon, rovnaké právne názory zopakoval aj tunajší disciplinárny senát v uznesení č. k. 31 D 17/2022-188 z 9. novembra 2022, ktorým z rovnakého dôvodu zastavil disciplinárne konanie voči disciplinárne obvinenej ohľadom prevažnej väčšiny skutkov uvedených v disciplinárnom návrhu.

6. V bode 7 disciplinárneho návrhu navrhovateľka v podstate vytýka disciplinárne obvinenej jednak nenariadenie hlavného pojednávania od 15. júla až do 30. decembra 2015, jednak nedostatočné uplatňovanie prostriedkov voči znalcovi od januára 2017 do júna 2019. Zo spisu O. E. H. U. F. sp. zn. 12 T 65/2008 (trestná vec obž. H. L.) tunajší súd zistil, že disciplinárne obvinená predložila navrhovateľke rozbor veci zo 16. júla 2018 (č. I. 883), ktorý navrhovateľka vzala na vedomie 20. septembra 2018. V ňom disciplinárne obvinená opísala, že jej rozsudok bol 30. júna 2015 zrušený odvolacím súdom a že hlavné pojednávanie bolo nariadené až na 11. februára 2016. Ďalej opísala, že bolo nariadené znalecké dokazovanie, no kvôli nepodaniu posudku muselo byť odročené hlavné pojednávanie z 26. januára 2017. Nakoniec uviedla, že obžalovaný sa nepodrobil znaleckému skúmaniu, a preto 19. apríla 2018 vyzvala znalcov na vrátenie spisu, ktorí tak sľúbili urobiť do konca júla 2018. Ďalší rozbor veci z 11. februára 2019 (č. I. 919) predložil navrhovateľke zastupujúci sudca, zopakoval v ňom už uvedené informácie a doplnil, že znalec stále nevrátil spis, no budú voči nemu uplatnené poriadkové opatrenia. Navrhovateľka tento rozbor vzala na vedomie 13. marca 2019. Následne bola vec disciplinárne obvinenej 25. februára 2019 odňatá a pridelená inej sudkyňi. Disciplinárne obvinená potom, čo jej bola vec 23. júna 2020 vrátená, predložila navrhovateľke rozbor veci z 15. júla 2020 (č. I. 1169), v ktorom okrem iného uviedla, že 18. mája 2020 bolo vydané uznesenie o ustanovení nových znalcov. Navrhovateľka tento rozbor vzala na vedomie 5. augusta 2020.

7. Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že najneskôr 5. augusta 2020 získala navrhovateľka všetky poznatky o tom, ako disciplinárne obvinená v uvedenej trestnej veci konala, kedy bolo nariadené nové hlavné pojednávanie po zrušení pôvodného rozsudku, kedy bol ustanovený znalec, kedy a aké prostriedky proti nemu disciplinárne obvinená použila a kedy sa podarilo získať späť spis a nariadiť nové hlavné pojednávanie. Takto získané poznatky tvoria všetky potrebné skutočnosti, z ktorých sa navrhovateľka mohla dozvedieť o prietahoch, ktoré kladie disciplinárne obvinenej za vinu. Jednoročná lehota v zmysle § 120 ods. 4 vtedy účinného zákona č. 385/2000 Z. z. tak pri tomto skutku uplynula najneskôr 5. augusta 2021. Nemožno sa stotožniť s názorom navrhovateľky, že sa o tomto skutku dozvedela až z doručeného nálezu ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 192/2021. Navrhovateľka totiž všetkými potrebnými informáciami disponovala už predtým, na základe podaných rozborov reštančných vecí, s ktorými sa oboznámila. Doručením nálezu ústavného súdu sa mohla dozvedieť len to, že ústavný súd tieto obdobia posúdil ako nečinnosť. Takéto posúdenie zo strany ústavného súdu však nie je ani znakom skutkovej podstaty príslušného disciplinárneho previnenia, a tým ani súčasťou skutku, a ani predpokladom disciplinárnej zodpovednosti, takže navrhovateľke nič nebránilo podať disciplinárny návrh aj bez takéhoto nálezu.

8. Podľa § 26 ods. 1 písm. a) D. s. p. disciplinárny senát aj bez nariadenia ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak bol disciplinárny návrh podaný oneskorene. Pod oneskoreným podaním návrhu treba rozumieť práve jeho podanie po uplynutí jednoročnej subjektívnej lehoty upravenej v cit. § 14 D. s. p. resp. skôr účinných ustanovení zákona č. 385/2000 Z. z. Z vyššie uvedeného prehľadu vyplýva, že táto jednoročná lehota aj v prípade skutku pod bodom 7 uplynula skôr než 30. júna 2022, kedy tunajšiemu súdu došiel disciplinárny návrh. Preto najvyšší správny súd podľa citovaného ustanovenia disciplinárne konanie zastavil aj v tejto časti. V zostávajúcich dvoch skutkoch ho prejedná a rozhodne o ňom na ústnom pojednávaní podľa § 28 a 29 D. s. p.

9. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 5 : 0 (jednomyseľne).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.