

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13CoCsp/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120383418  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:6120383418.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcu: Y.F. L. E. E., so sídlom L. XX, XXX XX U., T. C. Y.F. L. pobočka zahraničnej banky, T. XX, XXX XX F., K.: XXXXXXXX, zast.: MCGA legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36715662, proti žalovanému: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. T. XXX, XXX XX G. T., zast.: Právna pomoc poškodeným, so sídlom Janka Kráľa 12, 082 71 Lipany, IČO: 50951947, o zaplatenie 3.784,59 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného zo dňa 12.01.2023 proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29Csp/48/2021-161 zo dňa 05. decembra 2022, jednomyseľne takto

### rozhodol:

- I. Odmieta odvolanie.
- II. Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozhodol, cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.784,59 EUR s 5 % - tným úrokom z omeškania ročne od 24.9.2021 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 6 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.“

2. Predmetný rozsudok bol právnenmu zástupcovi žalovaného doručený elektronicky dňa 14.12.2022.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu podal elektronicky právny zástupca žalovaného odvolanie, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Prešov dňa 12.01.2023.

4. Skôr ako sa Krajský súd v Prešove ako odvolací súd mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, musel preskúmať včasnosť jeho podania.

5. Podľa § 362 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

6. Podľa § 121 ods. 2, 4 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Rozsudok súdu prvej inštancie bol právnomu zástupcovi žalovaného doručený dňa 14.12.2022 (doručenka v súdnom spise za č.l. 170). Uvedený rozsudok obsahoval zároveň správne poučenie o tom, že proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Keďže do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. v tomto prípade deň 14.12.2022, 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť nasledujúci deň 15.12.2022. Pätnásťdňová lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 29.12.2022. Z pečiatky na odvolaní nachádzajúcej sa v súdnom spise je zrejmé, že právny zástupca žalovaného podal odvolanie elektronicky do podateľne súdu dňa 12.01.2023, teda 14 dní po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Takéto odvolanie je v zmysle vyššie citovaných ustanovení podané oneskorene.

8. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalovaného doručil súdu dňa 18.12.2022 elektronické podanie označené ako odvolanie. Z úradného záznamu zo dňa 12.01.2023 (č.l. 175) k tomuto elektronickému podaniu vyplýva, že v zmysle manuálu programu súdny manažment toto podanie nemohlo byť spracované. K neoverenému podaniu nebol v lehote doplnený originál podania, preto sa na takéto podanie neprihliada a nie je možné ho spracovať.

11. Odvolací súd výzvou zo dňa 25.01.2023 žiadal žalovaného, aby predložil printscreen obrazovky alebo iný dôkaz o podaní odvolania zo dňa 18.12.2022, ako aj preukázal skutočnosť, že tento dokument bol elektronicky podpísaný, respektíve tento podpis bol doplnený v zákonnej lehote.

12. Žalovaný vo svojej odpovedi na výzvu, doručenej súdu dňa 26.01.2023, uviedol, že problém riešil s administrátorom stránky slovensko.sk a dostal odpoveď, že tento mohol byť spôsobený výmenou občianskeho preukazu. Na dodatočné podpísanie nebol vyzvaný, teda mal za to, že je to podpísané a odoslané v poriadku.

13. Odvolací súd vzhľadom na uvedené považuje za potrebné uviesť, že zmyslom a účelom ustanovenia § 125 ods. 2 CSP je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Dôvodom, prečo majú byť elektronické podania vo veci samej bez autorizácie doplnované dodatočným doručením, buď v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou, je snaha o odstránenie pochybností týkajúcich sa totožnosti osoby, ktorá podanie urobila, t. j. zabrániť tomu, aby v mene podávateľa urobil podanie bez jeho vedomia alebo proti jeho vôli niekto iný.

14. V zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej v elektronickej podobe bez autorizácie je potrebné dodatočne doručiť buď v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou. Ak v tejto lehote nie je podanie vo veci samej doplnené, neprihliada sa naň. Nenastanú teda vôbec jeho účinky a súd o ňom vôbec nerozhoduje. Elektronické podanie žalovaného je podaním vo veci samej a bolo podané elektronicky bez autorizácie. Rovnako uvedené odvolanie nebolo v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP do 10 dní doplnené v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu. Elektronicky podané odvolanie nebolo podané s kvalifikovaným elektronickým podpisom ani dodatočne doplnené v listinnej podobe, resp. v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu, preto na toto odvolací súd neprihliadol. Pri podaní v elektronickej podobe bez autorizácie nenastanú účinky takéhoto podania.

15. Odvolací súd preto odvolanie žalobcu zo dňa 12.01.2023 ako oneskorene podané postupom podľa § 386 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku odmietol.

16. Z dôvodu rozhodnutia o podanom odvolaní z procesných dôvodov, vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolací súd neposudzoval.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Dôvodom takého rozhodnutia bolo, že úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).