

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711216104
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8711216104.3

Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 757/B), právne zastúpená Mgr. Miroslav Vilím, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, právne zastúpený JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 46,09 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša, vo výške 297,80 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 46,09 eura, titulom poistnej zmluvy č. 242794 zo dňa 29.9.2007 so začiatkom poistenia 1.10.2007. Návrhu navrhol vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 25.4.2012 sp. zn. 7Ro/41/2012-31 proti ktorému odporca podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že s navrhovateľom žiadnu poistnú zmluvu neuzavrel, podpis na uvedenej zmluve nie je jeho. Keďže neuzavrel žiadnu zmluvu, nemohla mu vzniknúť žiadna povinnosť na poistné plnenie.

Počas konania navrhovateľ návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť.

Odporca voči späťvzatiu nemal námietky, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, O. s. p., podľa ktorého ak niektorý

z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca vyslovil, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (položka 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov), trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu odporcu vo výške 193,00 eur, za úkony hodnota sporu 46,09 eura, rok 2013 - 2 úkony po 16,60 eur § 14 ods.1 Vyhlášky 655/2004 Z.z. - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné vyjadrenie z 30.12.2013, režijný paušál 2 x 7,81 - § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu 48,82 eura, rok 2014 - 3 úkony po 16,60 eura - § 14 ods. 1 Vyhlášky 655/2004 Z.z. - pojednávanie 28.2.2014, písomné vyjadrenie z 30.4.2014, pojednávanie 8.10.2014, režijný paušál 3 x 8,04 eura, spolu 73,92 eura. Náhrada za stratu času § 17 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. rok 2014 - účasť na pojednávaní vo Svidníku dňa 28.2.2014, účasť na pojednávaní vo Svidníku 8.10.2014 - 4 x 1 hod. straty času v smere cesty Stropkov - Svidník a späť (1/2 hod. = 13,40 eur), spolu 53,60 eura. Cestovné podľa § 16 ods. 4 /AT priznáva sa náhrada preukázaných cestovných výdavkov na motorovom vozidle Hyundai Santa Fe, EČ: SP-091AM, priemerná spotreba 8,2 l/100 km, priemerná cena nafty 1,4 eura, zákl. náhrada za km 0,183 eura. Stropkov - Svidník a späť 28 km, 2x pojednávanie (2x 8,33 eur) = 16,66 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 193,00 eur.

Odporca uplatnil cestovné z dôvodu, že sa 2x dostavil na pojednávanie na Okresný súd vo Svidníku zo svojho pracoviska z Mladej Boleslavy, Česká republika (príloha pracovná zmluva pracovné zaradenie zámočník, miesto výkonu práce Mladá Boleslav, Mníchovo Hradište, Česká republika, zamestnávateľ Bujko s.r.o. Líny 12, 294 25 Katusice, IČ: 27367698, Česká republika). Cestovné vo výške 188,12 eura ako náhrada spotrebovaných PHM (670x5,4 l/100 km x 1,3) = 1 l diesel/100 = 47,03 eura - 1 cesta Breznica - Mladá Boleslav). Ak by súd nepriznal odporcovi náhradu spotrebovaných PHM uplatnil, aby mu súd priznal cestovné vo výške hodnoty cestovného lístka autobusu vo výške 104,80 eur (1 cesta Breznica - Mladá Boleslav v hodnote 26,20 eura).

Súd priznal odporcovi cestovné v smere cesty Mladá Boleslav - Breznica za účasť na pojednávaní dňa 28.2. 2014 a 8.10. 2014 vo výške 104,80 eura (cestovné priznal vo výške autobusového spoja SAD Humenné podľa internetovej zostavy jedná cesta Breznica - Prešov -2,60 eura, Prešov - Mladá Boleslav podľa internetovej zostavy dopravca ARRIVA Michalovce, a.s., -23,60 eura, jedna cesta 52,40 eura x 2 = 104,80 eura). Cestovné súd priznal vo výške autobusového spoja, nakoľko okres Stropkov nemá železničnú dopravu, dopravcom je autobusová doprava).

Trovy konania spolu 297,80 eura (trovy právneho zastúpenia 193,00 eura, trovy cestovného odporcu 104,80 eura = 297,80 eura).

Navrhovateľ počas konania návrh zobral späť, teda v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou je povinný znášať trovy konania spôsobom ako sú vyššie uvedené pretože zavinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.