

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114205607
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114205607.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky X. K., G.. K., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom T. - I., Z. I. XXX a otca Y. W., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom J. B. P., L. V. XXXX/XX, O..Č.. X. O., U. XX, v konaní zastúpeného právny zástupcom CHARGE DAVOUE UJJ, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Legionárska č. 14, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a na úpravu styku takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v časti zverenia maloletého dieťaťa a úpravy zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku nasledovného znenia :

„Maloletá G. W., B.. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Právo zastupovať maloletú G. a spravovať jej majetok budú vykonávať obaja rodičia.“

Súd neschvaľuje rodičovskú dohodu o úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletej a súd u p r a v u j e vyživovaciu povinnosť tak, že otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej G. W., B.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 90,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2014, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred.

Súčasťou tohto rozhodnutia je dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletou G. nasledovného znenia :

„Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou G. neobmedzene, v prítomnosti matky.“

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa matka maloletej domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k mal. G. a úpravy styku otca s maloletou. Najprv navrhovala, aby súd rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 130,-Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2014 a upravil styk otca s maloletou každú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky. Neskôr navrhla upraviť výživné v sume 50,-Eur mesačne. Matka uviedla, že maloletá pochádza z jej mimomanželského vzťahu s otcom dieťaťa, s ktorým nežijú a ani nikdy nežili v spoločnej domácnosti, ale uvažujú, že od budúceho roku by začali žiť spolu, na súdnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletej a na úprave styku trvala. Na pojednávaní uviedla, že netrvá na spätnom určení výživného, nakoľko otec na výživu dieťaťa prispieva finančne i naturálnou formou spolu v sume cca 60,- Eur mesačne a žiadala určiť výživné od 01.10.2014. Na pojednávaní dňa 08.10.2014 uzavrela s otcom dieťaťa rodičovskú dohodu v znení, že maloletá G.

sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú vykonávať obaja rodičia a otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 50,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2014. Súčasne sa s matkou s otcom dohodla na úprave jeho styku s maloletou neobmedzene, v jej prítomnosti.

Otec maloletej súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Najprv navrhoval upraviť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej v sume 30,- Eur mesačne a na pojednávaní súhlasil so zmeneným návrhom matky a bol ochotný s ňou uzavrieť rodičovskú dohodu a dohodu o úprave styku. Na pojednávaní s ňou uzavrel rodičovskú dohodu o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a výške výživného v sume 50,- Eur mesačne a dohodol sa na úprave styku s maloletou. Nebol ochotný sa s matkou maloletej dohodnúť na vyššej sume výživného. Zhodne uviedol, že maloletá pochádza z jeho mimomanželského vzťahu s matkou maloletej, a že nežijú spolu, ale uvažujú, že v budúcnosti po vyriešení bytovej otázky by začali žiť spolu.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s rodičovskou dohodou v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, ale nesúhlasil s dohodnutou výškou výživného 50,- Eur mesačne, ktorú sumu považoval vo vzťahu k príjmovým pomeroch otca za veľmi nízku. Ako kolízny opatrovník zastupujúci maloleté dieťaťa doporučil určiť výživné v sume 80,- až 100,-Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil RL, rozhodnutie SP, potvrdenie o nároku na materské, správu KO, PO z čl. 13, vyjadrenie otca z čl. 17, vyjadrenie matky k odvolaniu z čl. 22, uznesenie odvolacieho súdu z čl. 25, LV č. XXXX, potvrdenie o príjme otca u bývalého zamestnávateľa, dohodu o skončení prac. pomeru, pokladničné bločky, objednávku a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletá G. pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov, ktorí nežijú spolu a ani nikdy spolu nežili. Ich vzťah je striedavý, v čase začatia súdneho konania mali rodičia narušené vzťahy a ochladené citové väzby, spory ohľadom úpravy styku s maloletou museli riešiť predbežným opatrením. V súčasnosti majú k sebe pozitívne citové väzby, navštevujú sa a uvažujú, že by v budúcnosti po vyriešení ich bytovej otázky začali žiť spolu. Nakoľko však v súčasnosti nežijú spolu, trvali na súdnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletej.

Maloletá G. má v súčasnosti 7 a 1 mesiaca, osobne sa o ňu stará jej matka, ktorá je s ňou na rodičovskej dovolenke. Otec sa s maloletou stretáva, na jej výživu prispieva sumou 30,- Eur mesačne a príležitostne prispieva i naturálnou formou, prispel i na výbavičku dieťaťa kúpou kočíka a pod. Maloletá má veku primerané potreby, náklady na plienky predstavujú podľa udania matky cca 30,- Eur mesačne. Ešte je kojenná a prechádza na bežnú stravu. V súvislosti so zdravotným stavom má bežné výdavky, je zdravá.

Predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 27.03.2014, č.k. 34P/55/2014-13, v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 30.04.2014, č.k. 17CoP/44/2014-25, bol upravený styk otca s maloletou G. každú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky.

Matka maloletej je slobodná, spolu s maloletou býva v spoločnej domácnosti s jej matkou v jej rodinnom dome. Na náklady domácnosti jej prispieva 100,- Eur mesačne. Okrem maloletej G. nemá matka iné vyživovacie povinnosti. Matka je s dcérou na rodičovskej dovolenke a aktuálne už poberá rodičovský príspevok 203,20 Eur mesačne a prídavky na dieťa 23,52 Eur mesačne. Predtým do septembra 2014 poberala materské dávky v sume 10,267855 Eur za deň.

Otec maloletej je slobodný, býva v spoločnej domácnosti s jeho matkou v jej byte, ktorej na domácnosť prispieva 100,- Eur mesačne. Okrem mal. G. nemá otec iné vyživovacie povinnosti. Od 01.05.2013 je zamestnaný ako vodič vnútroštátnej nákladnej dopravy u zamestnávateľa J. O., s.r.o. s priemernou čistou mesačnou mzdou podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa zisťovanou z obdobia od 01/2013 do 08/2014 vo výške 360,65 Eur a popri mzde poberá cestovné diéty v priemernej sume 374,38 Eur mesačne, teda spolu jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 734,38 Eur (360,65 Eur + 373,74 Eur). Dňa 30.09.2014 uzavrel otec maloletej so zamestnávateľom bez uvedenia dôvodu dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 31.10.2014. Otec maloletej je výlučným vlastníkom 3-izbového bytu v J. B. P., ktorý prenajíma za 330,- Eur mesačne a náklady na uvedený byt má v sume 125,- Eur mesačne za

služby spojené s bývaním a fond opráv a spláca hypotekárny úver na uvedený byt po 210,- Eur mesačne. Auto zn. L. prepísal na matku maloletej.

Podľa 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine (z.č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky na súdnu úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu je dôvodný, nakoľko rodičia spolu nežijú a ani doposiaľ spolu nikdy nežili. Ich vzťah je striedavý, v čase začatia súdneho konania mali rodičia narušené vzťahy a ochladené citové väzby, spory ohľadom úpravy styku s maloletou museli dokonca riešiť predbežným opatrením. V súčasnosti majú k sebe pozitívne citové väzby, navštevujú sa a uvažujú, že by v budúcnosti po vyriešení ich bytovej otázky začali žiť spolu. Nakoľko pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku a súčasný skutkový stav je taký, že rodičia nežijú spolu a trvali na súdnej úprave ich rodičovských práv a povinností, mal súd za to, že sú splnené hmotnoprávne podmienky Zákona o rodine pre súdnu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. Rodičia maloletej na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu v zmysle § 24 ods. 3 v spojení s § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ktorá rodičovská dohoda však podlieha schváleniu súdu a súd ju môže schváliť, pokiaľ je v súlade so zákonom a záujmom dieťaťa.

Rodičia maloletej uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa dohodli, že maloletá G. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú vykonávať obaja rodičia. Nakoľko v tejto časti bola rodičovská dohoda v súlade so zákonom a v záujme dieťaťa, súd ju v tejto časti rozsudkom schválil, pretože maloletá je v dojčenskom veku, starostlivosť o maloleté dieťa i doposiaľ vykonáva matka, voči ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a kolízny opatrovník súhlasil v tejto časti s uzavretou rodičovskou dohodou.

Hoci sa rodičia dohodli i na výške vyživovacej povinnosti otca k maloletej v sume 50,-Eur mesačne, súd rodičovskú dohodu v tejto časti neschválil, nakoľko dojednaná výška vyživovacej povinnosti nezodpovedala dikcii § 62 a § 75 Zákona o rodine, nebola v záujme dieťaťa, pretože nezodpovedala odôvodneným potrebám dieťaťa a príjmovým pomerom otca. Kolízny opatrovník tiež nesúhlasil s dojednanou sumou výživného, ktorú považoval za veľmi nízku vo vzťahu k príjmovým pomerom otca. V zmysle § 62 Zákona o rodine dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a rodičia sú povinní prispievať na výživu dieťaťa podľa svojich schopností a možností. Je zrejmé, že je v schopnostiach a možnostiach otca, ktorého čistý mesačný príjem zo zamestnania predstavuje 734,38 Eur a má aj príjem z prenájmu jeho bytu a nemá iné vyživovacie povinnosti, prispievať na výživu maloletej vyššou ako dojednanou sumou výživného, zvlášť za situácie, kedy príjem matky predstavuje len rodičovský príspevok, a ktorej schopnosti a možnosti zabezpečiť si vyšší príjem sú objektívne znížené z dôvodu jej osobnej starostlivosti o 7-mesačné dieťa. Na končiaci pracovný pomer otca súd neprihliadal, nakoľko otec ukončil pracovný pomer dohodou bez udania dôvodu, čo možno kvalifikovať, že sa bez dôležitého dôvodu vzdáva zárobku; alebo možno usudzovať, že ak bezdôvodne ukončil pracovný pomer, bude mať dojednané zamestnanie s lepšími zárobkovými pomermi. V neposlednom rade súd zobral do úvahy, že určenie výšky výživného za daného skutkového stavu je východiskom pre porovnávanie pomerov pri prípadnej budúcej zmene úpravy výživného. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej činnosti rozsudku, uzavretú rodičovskú dohodu v časti dojednanej výšky výživného v sume 50,- Eur mesačne neschválil a určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej v sume 90,- Eur mesačne, ktorú sumu považoval za zodpovedajúcu zisteným pomerom, odôvodneným potrebám dieťaťa a schopnostiam a možnostiam rodičov. Vyživovaciu povinnosť otca k maloletej určil súd s účinnosťou od 01.10.2014 v zmysle upraveného návrhu matky na pojednávaní, keďže bolo preukázané, že doposiaľ otec dobrovoľne prispieval na výživu dieťaťa finančne i naturálnou formou.

Keďže rodičia na pojednávaní dňa 08.10.2014 uzavreli dohodu o úprave styku otca s mal. G., stala sa táto dohoda v zmysle § 25 ods. 1 v spojení s § 36 Zákona o rodine, súčasťou rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si osoba povinná platiť výživné nebude dobrovoľne plniť povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, je možné domáhať sa jej splnenia prostredníctvom exekúcie. V časti rozhodnutia o výchovnom prostredí maloletých detí, je možné podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom predbežne vykonateľné.