

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/434/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201146
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614201146.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, v konaní o zaplatenie 850,84 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/57/2014-23 zo dňa 15. apríla 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobný návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 850,84 Eur s príslušenstvom, titulom neuhradených splátok úveru, ktorý jej bol poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere.

Okresný súd konštatoval, že Zmluva o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania bola uzatvorená za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. g/, i/ cit. zák. je jej obligatórnu náležitosťou uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výška, počet, termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nepovažoval za dostatočné, že počet a výška splátok úveru boli uvedené v listine označenej ako Oznámenie veriteľa o schválení úveru. Ďalej vychádzal zo zistenia, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 450 Eur, z ktorého skutočne čerpala len čiastku 383,08 Eur, nakoľko sumu vo výške 66,92 Eur si navrhovateľ v čase uzatvorenia Zmluvy započítal na úhradu odpłaty spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti revolvingových splátok. Odporkyňa celkovo zaplatila 682,16 Eur a keďže navrhovateľovi neprislúchajú ani úroky z úveru, ani žiadne iné poplatky spojené s poskytnutím úveru, žalobu okresný súd nepovažoval za dôvodnú.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorá mala z procesného hľadiska úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko táto si žiadne neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal jeho zmeny tak, že bude žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovené, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že právne zdôvodnenie okresného súdu, pre ktoré by Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nemalo tvoriť súčasť zmluvy a zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, nie je možné z napadnutého rozsudku zistiť, tvrdenia súdu sú ako také nepreskúmateľné a navyše aj nedôvodné. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmluvy majú v zásade dispozitívnu povahu, čo znamená, že zmluvné strany si vzájomným prejavom vôle môžu určiť obsah zmluvného vzťahu. Podľa právnej praxe celistvosť listiny je zachovaná aj vtedy, ak jednota viacerých listín je spoznatelná z obsahu právneho úkonu a ak spolunáležitosť jednotlivých listín je nesporná. Celistvosť listiny možno usudzovať z priebežného číslovania strán, alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok, obsahovej súvislosti textu, jednotnej formy písma alebo z

iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje z právneho hľadiska potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy v podobe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V zmysle ust. čl. 7. ods. 7.1 Zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán dané oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, pričom táto vôľa je rozhodujúca pre výklad právneho úkonu. Zdôraznil, že v prípade možnosti viacerých výkladov má prednosť ten, ktorý zachováva platnosť zmluvy. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi pritom vyjadruje v otázke konečnej splatnosti úveru skutočnosť, ktorá plynie z bodu 5 a bodu 6 samotnej zmluvy. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. Tento údaj uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je logickým vyústením údajov uvedených v spomenutých bodoch.

Ďalej navrhovateľ namietal správnosť záverov okresného súdu, podľa ktorých by zmluva nemala obsahovať určenie počtu splátok, dátumy splatnosti ako aj ich výšku. Zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase jej uzavretia nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Závery okresného súdu o chýbajúcich náležitostiach v zmluve tak vychádzali z nesprávnych skutkových zistení.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V prejednávanej veci okresný súd vyhlásil napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko v prejednávanej veci išlo o tzv. drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p.. Pri rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu a predložených listinných dôkazov, ktorými boli žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania, zmluvné dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 07.05.2010, oznámenie o zosplatnení zo dňa 31.01.2013. Tieto listiny predložil navrhovateľ na preukázanie oprávnenosti ním uplatneného nároku. Okresný súd sa pri rozhodovaní zameril na obsah žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a konštatoval, že uvedená žiadosť má charakter spotrebiteľskej zmluvy, ktorá však nemá zákonné náležitosti vyplývajúce z osobitného právneho predpisu - Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Priložené oznámenie veriteľa o schválení úveru nepovažoval za súčasť tejto zmluvy, preto tam uvedené údaje týkajúce sa výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru nevyhodnotil ako náležitosti zmluvy. Navrhovateľ v podanom odvolaní však poukazoval na bod 7.1 Zmluvných dojednaní, ktoré sú súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere a tieto označujú oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka ako súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere.

Okresný súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku opomenul uvedené Zmluvné dojednanie, tento listinný dôkaz predložený navrhovateľom nevyhodnotil v kontexte s ostatnými listinnými dôkazmi, čím zaťažil odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nepreskúmateľnosťou. Práve v súvislosti s procesným postupom, ktorý si zvolil okresný súd v prejednávanej veci, keď vec rozhodol bez nariadenia pojednávania vychádzajúc „iba“ z obsahu spisového materiálu bolo nutné, aby sa vypořiadal s predloženými listinnými dôkazmi, na základe ktorých posudzoval dôvodnosť uplatneného nároku. Keďže týmto spôsobom nepostupoval a jeho rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie vyššie uvedeného zmluvného dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere vo vzťahu k ostatným listinným dôkazom, jeho skutkové a z toho vyplývajúce právne závery považuje krajský súd za predčasné.

Okresný súd v ďalšom konaní vec opätovne prejedná a rozhodne s tým, že vo svojom rozhodnutí uvedie aj ako hodnotil a ako sa vyporiadal s ostatnými vykonanými dôkazmi, so Zmluvným dojednaním Zmluvy o revolvingovom úvere. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné .