

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5Csp/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201386  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8620201386.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpenej Mgr. Ondrejnom Barnom, advokátom, Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 523,03 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej priznáva náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.7.2020 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 523,03 eura s prísl.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Csp/50/2020-62 zo dňa 17.5.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2021 súd na návrh žalobcu zo dňa 10.2.2021 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca.

3. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 28.10.2016 zmluvu o pôžičke č. 21195624/6109813093 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanej pôžičku vo výške 970 eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička – finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nešpecifikovaný). Kúpna cena tovaru bola 970 eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0 eur a na zvyšok kúpnej ceny pôvodný žalobca

2 5Csp/50/2020

poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej pôvodným žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaná zaplatila pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej – ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa

žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 53,35 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 067 eur (pozn. uvedené bez akontácie). Doposiaľ uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) sumu 533,50 eura. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 27.10.2017 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne pôvodný žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, pôvodný žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Pôvodný žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.12.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 23.12.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádzalo automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel pôvodný žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016. Doposiaľ žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo pôvodného žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok.

4. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 523,03 eura. Pôvodný žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 62,51 eura si pôvodný žalobca v tomto konaní neuplatnil.

5. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1 056,53 eura (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení,

3

5Csp/50/2020

pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: počet splátok x výška splátky = suma splátok (počet x výška)  
Suma po zosplatnení akontácia Spolu Istina (eur):  $13 \times 53,35 \text{ eura} = 693,55 \text{ eura} + 362,98 \text{ eura} + 0 \text{ eur} = 1 056,53 \text{ eura}$ .

6. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 533,50 eura. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 0 eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 533,50 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky pôvodného žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si pôvodný žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 0 eur (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie – Prijaté úhrady (bez akontácie) = Dlžná suma:  $1 056,53 \text{ eura} + 0 \text{ eur} - 533,50 \text{ eura} = 523,03 \text{ eura}$ . Náklady na vymáhanie pohľadávky si pôvodný žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 0 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 62,51 eura (stĺpec „Pokuta“), ktorú si pôvodný žalobca v tomto konaní neuplatnil. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma – Neuplatnené náklady = Žalovaná suma:

$523,03 \text{ eura} - 0 \text{ eur} = 523,03 \text{ eura}$ . Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

7. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 27.1.2023 navrhla žalobu zamietnuť z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke č. 21195624/6109813093 zo dňa 28.10.2016, zmluvnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.12.2017 (bez doručenky).

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju

4

5Csp/50/2020

pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Žalobca ani dodatočne nepreukázal, že by pôvodný žalobca riadne doručil žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.12.2017 a výzvu pred zosplatením, čo má za následok nesplnenie predpokladov podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva nepravdivosť tvrdení žalobcu, na ktorých zakladá preukazovanie svojho nároku. Taktiež z uvedeného vyplýva, že žalobca nemôže požadovať splatenie celého dlhu jednorázovo, keďže preukázateľne nesplnil predpoklad, ktorým je platné zosplatenie pohľadávky.

15. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

17. Súd je toho názoru, že žaloba je teda vnútorne rozporná a ako taká s poukazom na povinnú súladnosť tvrdení žalobcu s obsahom a (ne)úplnosťou navrhovaných dôkazov nemôže obstať.

18. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie je daný nedoručením Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti a tomu predchádzajúcej výzvy žalovanej, ako spotrebiteľke a má za následok nemožnosť domáhať sa žalovaného nároku, ktorého sa domáha v tomto konaní žalobca.

19. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na aktuálne rozsudky, konkrétne na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3Csp/156/2020 zo dňa 1.12.2021, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/30/2020 zo dňa 14.12.2020, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 7Csp/218/2020 zo dňa 6.9.2021 a rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2Csp/49/2020 zo dňa 19.1.2022.

5

5Csp/50/2020

20. Osobitne súd poukazuje na najaktuálnejší rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3CoCsp/45/2021 zo dňa 2.2.2022 podľa ktorého odôvodnenia: 20. Z obsahu spisu nevyplýva, aby podmienka predchádzajúcej písomnej výzvy zo strany Všeobecnej úverovej banky, a. s. bola dodržaná. Dôkaz o tom, aby výzva bola žalovanej doručená, žalobca nepredložil, a preto v konaní túto skutočnosť žalobca nepreukázal. Žalobca nepredložil výzvu, ktorá by bola adresovaná žalovanej a za splnenie podmienky predchádzajúcej výzvy nemožno považovať ani „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 24.01.2018. V súvislosti s písomnou výzvou je potrebné uzavrieť, že vo vzťahu k tejto listine v konaní nebolo preukázané, aby táto bola žalovanej doručená. 21. Nepredložením dôkazu o doručení výzvy v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca neunesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti. Základnou podmienkou konania je aktívna legitímácia žalobcu, a preto žalobca nemôže byť aktívne legitimovaný v tomto konaní, keďže nepreukázal platné postúpenie pohľadávky. Je potrebné poukázať na to, že žalobca musí preukázať, že túto výzvu aj skutočne banka žalovanej doručila.

21. Taktiež súd poukazuje na najaktuálnejší rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/12/2022 zo dňa 28.2.2022 podľa ktorého: „V konkrétnostiach prejednávanej veci – odvíjajúcich sa od skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe, ktorými je konajúci súd viazaný – tak žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno preukázania, že došlo k platnému zosplatneniu „celého dlhu“. Okresný súd zdôraznil, že žalobca nepreukázal doručenie výzvy podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. (a ani oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti) žalovanej do vlastných rúk; teda nepreukázal, že došlo k účinnému zosplatneniu pohľadávky. Práve doručenie takejto výzvy je totiž podmienkou, aby bolo možné „zákonným spôsobom vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru vo všeobecnosti. Nadväzane okresný súd uzavrel, že žalobcovi právo na zaplatenie „celého dlhu“ nevzniklo. Vzhľadom na tieto skutočnosti „žalobu v celom rozsahu bez ďalšieho zamietol so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu“. O trovách konania rozhodol tak, že v spore plne úspešnej žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na ich náhradu v rozsahu 100%. Nad bezprostredný rámec odvolania krajský súd dodáva, že doručenie, či už výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. alebo samotného zosplatnenia nie je prípustné preukazovať len predložením podacích hárkov, prípadne iných dokladov potvrdzujúcich iba odoslanie písomností. Relevantným je totiž (až) preukázanie, že dotknutá písomnosť sa dostala do dispozičnej sféry adresáta; bližšie napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020.“

22. Aktuálne súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16CoCsp/8/2022 zo dňa 28.11.2022, ktorým odvolací súd zmenil meritórne nesprávny rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 8Csp/64/2020 zo dňa 10.3.2022 z obdobných dôvodov ako uvádzajú vyššie citované rozhodnutia.

23. V posudzovanej veci sám žalobca tvrdil, že mal zaslať oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru len obyčajnou poštovou zásielkou. O tejto skutočnosti nesvedčia však žiadne dôkazy. Žalobca preto neosvedčil ním tvrdené skutočnosti o riadnom preukázateľnom doručení jeho jednostranných právnych úkonov žalovanej ako dlžníčke tak, aby sa s nimi mohla oboznámiť a prípadne zaujať k nim svoje stanovisko.

24. Žalobca teda nepreukázal, že by pôvodný žalobca riadne doručil žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.12.2017 a výzvu pred zosplatnením, čo má za následok nespĺnenie predpokladov podľa § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka. Žalobca nemôže požadovať splatenie celého dlhu jednorázovo, keďže preukázateľne nespĺnil predpoklad, ktorým je platné zosplatenie pohľadávky. To v konečnom dôsledku znamená, že žalobca nemá v tomto konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

25. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

26. Žalovaná vo svojom podaní zo dňa 20.1.2021 navrhla žalobu zamietnuť tiež preto, že uplatňovaný nárok je v celom rozsahu premlčaný. Súd je toho názoru, že posúdenie aktívnej vecnej legitímácie má prednosť oproti námietke premlčania. Z uvedeného dôvodu sa preto súd námietkou premlčania nezaoberal.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Súd priznal žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, pretože mala plný úspech vo veci a uplatnila si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.