

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216281
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vavreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114216281.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky V. K., bytom A. A., W. F. X, o nejasnom a nezrozumiteľnom podaní navrhovateľky, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 16. 07. 2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 21. 07. 2014, doplnené podaním zo dňa 02. 09. 2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 09. 2014, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 21. 07. 2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 16. 07. 2014 označené ako „Žalobný návrh na začatie konania pri spracúvaní ROEP ktoré bolo zákonom SR dané Podľa § 10 zákona č 180/1995 čo sa nestalo“. Navrhovateľka v predmetnom podaní uviedla, že tu v Banskej Bystrici nevie dostať svoje zákonné dedičstvo po nebohej matke P. F., ktorá zomrela XX. XX. XXXX, pretože jej bol vydaný falošný rodný list a falošný občiansky preukaz. Náprava mala prísť ROEP-om zákonom č. 180/2005, čo sa však nestalo, nakoľko nespravili obnovený kataster. Listom Okresného súdu z 28. 09. 1939 sa vlastníci porovnávali naposledy s pozemkovou knihou W.-C., teraz i kataster V., kde má taktiež dedičstvo. Odvolávala sa, lebo na právnych podkladoch jej nedali nič. Kataster podal na ňu žalobu z dôvodu nezaplatenia 200 Sk za spracovanie ROEP, pričom súd sa v konaní vedenom pod spis. zn. 19C/17/2005 jej obranou nezaoberal. Preto podáva tento návrh o nápravu k zákonu 180/1995 Z. z. a navrhuje, aby sa stala náprava k pozemkom tak, že si každý donesie právny podklad o parcele, nech sa zákonní vlastníci dohodnú na oddelení parciel pre každého zvlášť pre súdržnosť v rodine.

Nakoľko predmetné podanie neobsahovalo všetky zákonné náležitosti, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7Er/466/2010-72 zo dňa 29. 10. 2013 súd vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie zo dňa 16. 07. 2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 21. 07. 2014, v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia v súlade s § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku doplnila o nasledovné náležitosti riadneho návrhu na začatie konania:

- označenie navrhovateľky - dátum narodenia, údaj o štátnom občianstve;
 - označenie odporcu / odporcov - meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, údaj o štátnom občianstve; ak je odporcom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené; ak je odporcom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať;
 - pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých je podaný návrh tak, aby boli opísané jasne, presne a v časovom slede a aby korešpondovali s petítom návrhu;
 - presná identifikácia nehnuteľností, ktorých sa návrh týka;
 - petit - t. j. čoho sa navrhovateľka domáha (návrh, ako žiada, aby súd rozhodol), ktorý má byť jasný, konkrétny a zrozumiteľný tak, aby súdne rozhodnutie bolo vykonateľné;
 - doplnenie ďalších dôkazov, ktoré môžu podporiť nárok navrhovateľky, pokiaľ o nich má vedomosť.
- Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 28. 08. 2014.

Dňa 08. 09. 2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 02. 09. 2014, ktorým však nedošlo k odstráneniu nedostatkov podania v zmysle uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7Er/466/2010-72 zo dňa 29. 10. 2013. V predmetnom podaní navrhovateľka neoznačila žiadneho odporcu. Navrhovateľka na siedmych stranách bez chronologického sledu opisuje rozhodujúce skutočnosti, uvádza viaceré spisové značky súdnych konaní vrátane dedičských konaní, spomína nehnuteľnosti v katastrálnom území C., V. P. W., uvádza skutočnosti týkajúce sa rozhodnutí rôznych orgánov. V závere navrhovateľka uvádza, že žiada a domáha sa „urobiť lustrum z predtým pozemkových kníh registra a iné, vylustrovať do právneho stavu a riadne zákonným postupom prejednať a nám odovzdať“. Napriek doplneniu však z podania navrhovateľky nevyplýva, čoho sa domáha, ako žiada, aby súd rozhodol. Z uvedených dôvodov je podanie navrhovateľky opätovne zmätočné, neurčité a nezrozumiteľné.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O. s. p., prvá veta, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Všeobecné náležitosti podania určuje ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. Pre návrh na začatie konania Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 stanovuje ďalšie náležitosti, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. Okrem uvedenia mena a bydliska účastníkov prípadne zástupcov, musí návrh na začatie konania obsahovať údaj o štátnom občianstve a ďalej najmä pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva, okrem toho musí byť z návrhu zjavné, čoho sa žalobca domáha. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p., nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním návrhu sledoval (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 144/2011 zo dňa 27. 02. 2012).

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka ani napriek výzve súdu v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnila o zákonom predpísané náležitosti (označenie odporcu, uvedenie presného, určitého a zrozumiteľného petitu), a teda ani po výzve súdu jej podanie neobsahuje všetky náležitosti riadneho

podania, nakoľko pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia písomne v jednom (1) vyhotovení na Okresný súd Banská Bystrica (§ 374 ods. 4 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.