

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214208039
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214208039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloletú: O. L., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, T. a S. V., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. O. L., nar. XX.X.XXXX zo sumy 140,- € na 30,- € mesačne, počnúc od 1.7.2014 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 10P 131/2012 - 101 zo dňa 10.4.2013 v časti o bežnom výživnom na maloletú.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa písomne podaným návrhom zo dňa 25.4.2014, domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú O. zo sumy 140,- eur na 30,- eur mesačne od 1.7.2014. Svoj návrh odôvodnil najmä tým, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na jeho strane. Uviedol, že 13 rokov pracoval v spoločnosti KROMBERG & Schubert s.r.o. a väčšinu času bol v zahraničí, a preto mal vysoké diéty a z tejto sumy mu aj bolo určené výživné v sume 140,- eur. Otec platil výživné v sume 170,- eur, v ktorej sume bola započítaná (popri bežnom výživnom v sume 140,- eur) aj splátka zaostalého výživného. Nakoľko nebolo v možnostiach otca pre jeho chorobu ísť viac pracovať do Tuniska, pričom u tohto svojho zamestnávateľa v Kolárove by bol zarábala len okolo 350,- až 400,- eur mesačne, dňa 30.11.2013 svoj pracovný pomer so zamestnávateľom ukončil dohodou s tým, že pôjde pracovať na kamión. V novembri 2013 začal otec pracovať ako vodič kamiónu pre spoločnosť Bianco Trans s.r.o., kde pracoval presne od 12.11.2013 do 19.3.2014. U tohto zamestnávateľa zarábala spolu s diétami okolo 500,- eur mesačne. Následne poberala 6 mesiacov (do mája 2014) nezamestnaneckú podporu mesačne v sume približne 320,- eur. Výživné za mesiac jún 2014 otec podľa svojich tvrdení ešte zaplatil, ale od 1.7.2014 zostal bez finančných prostriedkov a na maloletú posielal len 30,- eur mesačne. Ďalej pracovať už nevedel, pretože jeho choroba sa náhle zhoršila a dňa 19.3.2014 bol hospitalizovaný v Bratislave, v Ružinovskej nemocnici. Otec na pojednávaní dňa 8.10.2014 tiež uviedol, že jeho choroba mu spôsobuje problémy s hrubým črevom, sliznicu má úplne zničenú, trpí neustálymi hnačkami, pričom táto jeho choroba (ulcerózna kolitída) je nevyliciteľná. Otec sa touto chorobou nakazil podľa svojho úsudku v Tunise, ale toto nie je preukázané. Faktom je, že problémy s črevami sa u neho prvýkrát vyskytli v Tunise v januári 2013, kedy musel byť z Tuniska dopravený domov. Otec sa momentálne pre svoju vážnu chorobu nevie zamestnať, aktuálne si vybavuje aspoň sociálne dávky. Uviedol, že by mohol mať

nárok na 100,- eur mesačne. Otec v súčasnosti žije so svojou matkou v jej rodinnom dome. Nehnutelnosti ani motorové vozidlá nevlasťní. S maloletou O. sa vôbec nestretáva, o spoločný styk momentálne nemá záujem. Matka otca je dôchodkyňa poberajúca starobný dôchodok približne vo výške 350,- eur.

Matka maloletého dieťaťa uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a to z dôvodu, že otec okrem platenia bežného výživného sa o maloletú vôbec nezaujíma, nepoznajú sa. Matka je zamestnaná v spoločnosti KROMBERG & Schubert s.r.o., má príjem približne 550,- eur a rodinné dávky na dve deti. Otec okrem bežného výživného na maloletú podľa udania matky inak neprispieva. Matka žije s dvomi maloletými deťmi sama v podnájme v 1 izbovom byte, za ktorý platí spolu 250,- eur. Okrem toho má výdavky na internet, televízor a telefón. Maloletá O. má 8 rokov, je žiačkou 3. ročníka na základnej škole. Matka má s maloletou zvýšené výdavky, na obedy platí 22,- eur mesačne, družinu 7,- eur mesačne. Maloletá navštevuje výtvarný krúžok za čo matka polročne platí 17,50 eur, ďalej maloletá chodí na flautu za čo matka platila za zápis 9,- eur a platí mesačný poplatok 5,- eur. V sobotu navštevuje maloletá športový krúžok, za čo matka platí ročný poplatok 25,- eur a mesačný poplatok 8,- eur. Okrem maloletej O. má matka vyživovaciu povinnosť voči maloletej S. V., nar. XX.X.XXXX, na ktorú jej otec prispieva mesačne v sume 33,19 eur v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 11P/297/2007-30 zo dňa 22.10.2007. Na túto dcéru jej otec okrem výživného inak neprispieva. Dcéra má päťky dioptrie, v lete toho roku jej musela matka zakúpiť nový rám na okuliare v sume 125,- eur. Na školu v prírode odkladá matka maloletej mesačne po 10,- eur.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa, z dôvodu že otec momentálne nemá žiadny príjem, doporučila znížiť výživné na 30,- eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, kolíznej opatrovníčky, oboznámením sa prečítaním potvrdenia o príjme rodičov, rodným listom maloletej O., ako aj rodného listu maloletej S. V., rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11P/297/2007-30 zo dňa 22.10.2007, potvrdenia o zdravotnom stave otca, pripojeného spisu 10P/131/2012 a ostatných ku spisu pripojených dokladov, a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Naposledy bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/131/2012-101 zo dňa 10.4.2013 stanovená výška výživného na maloletú O. v sume 140,- eur, ktoré rozhodnutie súdu vychádzalo z čistého príjmu matky vo výške 540,- eur mesačne a čistého mesačného príjmu otca vo výške 471,66 eur s tým, že otec popri svojom príjme zarobil na diétach v roku 2010 sumu 2.682,- eur, v roku 2011 sumu 3.171,75 eur a v roku 2012 do 6. septembra sumu 6.614,50 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné súd určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na stane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, pokles prípadne zvýšenie príjmu, rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného a podobne.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného sa významne zmenili pomery najmä na strane otca maloletej. Vyživovacia povinnosť bola upravená minulý rok, pričom pomery matky, ako i maloletej sa od tejto poslednej zmeny výživného zásadným spôsobom nezmenili. Maloletá je žiačkou 3. ročníka základnej školy, navštevuje záujmové krúžky s čím sú spojené náklady (družina, obedy, členské v kultúrnych a športových krúžkoch) mesačne približne v sume 50,- eur. Okrem tohto treba k potrebám maloletej nepochybne zakalkulovať aj náklady na jej ošatenie, obuv, hygienické potreby, školské potreby. Výdavky v minimálne podobnom rozsahu má matka aj na svoju druhú dcéru, maloletú S.. S týmito osobným výdavkami na deti je nutné zohľadniť aj celkové náklady na bývanie. Matka uhrádza mesačne nájomné v sume 250,- eur.

Matka maloletej má čistý mesačný príjem v sume 550,- eur, pričom je tiež poberateľkou prídavku na 2 deti v sume 47,04 eur.

Pokiaľ ide o pomery otca, je nepochybné, že tie sú v súčasnosti zásadne ovplyvnené jeho závažným ochorením. Podľa predložených lekárskejších správ je možné ustáliť, že otec maloletého dieťaťa trpí diagnózou ulceróznej kolitídy. Ide o ochorenie, ktoré má u otca stredne ťažký až ťažký priebeh, čím ho toto ochorenie robí nateraz objektívne práce neschopným. Otec maloletého dieťaťa je v súčasnosti bez príjmu, býva u svojej matky, ktorá podľa jeho udania poberá dôchodok mesačne v sume 350,- eur.

Pri rozhodovaní o znížení výživného súd nemohol neprihladnúť na skutočnosť, že otec sa o maloletú O. osobne nestará a i podľa svojich slov o ňu záujem nepreukazuje. Celú osobnú starostlivosť zabezpečuje jej matka. Navyše je potrebné pripustiť, že výdavky na maloletú oproti poslednej zmene výživného mierne vzrástli a je dôvodné predpokladať, že aj budú narastať. Dôvody na strane účastníkov, ktoré svedčili v prospech zníženia, resp. v prospech zvýšenia výživného otca na maloletú súd napokon vyhodnotil ako celok tak, že zakladajú nárok otca na zníženie výživného na sumu 30,- eur mesačne.

Je zjavné, že matka maloletej bude mať pri takejto úprave vyživovacej povinnosti otca vyšší podiel nákladov na výživu maloletej, no prihladnuc na nepriaznivé, až tiesnivé pomery na strane otca mal súd za to, že uvedené zníženie výživného nateraz zodpovedá všeobecnej zásade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Suma pôvodného výživného otca na maloletú (140,- eur) bola súdom stanovená vychádzajúc z k tomu zodpovedajúceho príjmu otca. Je nepochybné, že otec vzhľadom na popísané skutočnosti, sa dobrovoľne nevzdal svojho príjmu, a teda úmyselne sa ani nesnažil vyhýbať svojej vyživovacej povinnosti.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že oproti poslednému rozhodovaniu súdu o výživnom došlo k zásadnej (nepriaznivej) zmene v pomeroch otca maloletej, mal súd za to, že momentálne nie je v jeho schopnostiach bez ohrozenia vlastnej základnej existencie prispievať na potreby maloletej O. sumou vyššou ako 30,- eur mesačne. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Počiatok zníženia vyživovacej povinnosti súd ustálil dňom 1.7.2014, t. j. od obdobia, keď otec maloletého dieťaťa ostal bez akýchkoľvek príjmov, čo súd považuje za podstatnú zmenu pomerov.

Ako náhle sa sociálnoekonomické pomery otca maloletej zlepšia, matka má možnosť si podať návrh na zvýšenie výživného.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.