

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/31/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211205699  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7211205699.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľky F. E., H.. XX.X.XXXX, Č. XX, E., T.. Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti X. X/ P.. Z. E., H.. X.X.XXXX, X/ Z. E., H.. XX.X.XXXX, X. C. Č. XX, E., obaja právne zast. JUDr. Martinom Fabiánom, advokátom so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.3.2011 domáhala, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť vypratať C. Č.. X H. Č. XX N. E..

Pred začatím pojednávania podaním doručeným súdu 18.5.2011 navrhovateľka súdu oznámila, že odporcovia v 1. a 2. rade po podaní návrhu vypratali byt č. 2 na Č. XX N. E.. Z uvedeného dôvodu požiadala o zastavenie konania a uplatnila si voči odporcom v 1.a 2. rade náhradu trov konania v sume 238,50 eur.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky súd v zmysle ust. § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie v celom rozsahu prvým výrokom uznesenia zo dňa 23.9.2011, č.k. 15C/31/2011-28 zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že odporcov v 1. a 2. rade zaviazal nahradiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne trovy konania v sume 238,50 eur.

Na základe odvolania odporcov v 1. a 2. rade doručeného súdu dňa 8.11.2011 Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.1.2012, č.k. 1Co/355/2011-43 predmetné uznesenie vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V súlade s predmetným rozhodnutím Krajského K. N. E. K. odporcom v 1. a 2. rade dňa 14.1.2013 doručil žalobný návrh spolu s jeho späťvzatím. Zároveň výzvou zo dňa 31.1.2013 vyzval odporcov v 1. a 2. rade na doručenie dôkazov preukazujúcich skutočnosť, že byt č. 2 nachádzajúci sa N. E. H. V. Č. XX vypratali pred podaním návrhu na začatie konania na tunajšom súde. Predmetná výzva bola odporcom v 1. a 2. rade doručená dňa 8.2.2013.

Výzvou zo dňa 25.6.2013 súd vyzval navrhovateľku na doručenie predmetných dôkazov, na základe ktorej navrhovateľka požiadala súd o poskytnutie dodatočnej lehoty na vyjadrenie sa k nej súdu za účelom efektívneho zabezpečenia potrebných dôkazov. Vzhľadom na pasivitu navrhovateľky ju súd výzvou zo dňa 10.6.2014, ktorá jej bola doručená dňa 26.6.2014 a 5.9.2014 opätovne vyzval na predloženie predmetných dôkazov, avšak navrhovateľka na ňu doposiaľ nereagovala.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka doposiaľ na opätovnú výzvu súdu zo dňa 10.6.2014 nereagovala, a teda žiadnym spôsobom nepreukázala skutočnosť, že odporcovia v 1. a 2. rade vypratali byt č. 2 nachádzajúci sa N. E.P. H. V. Č. XX po podaní návrhu na začatie konania na tunajšom súde, z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania a odporcovia v 1. a 2. rade majú podľa citovaného zákonného ustanovenia právo na náhradu trov konania. Nakoľko odporcovia v 1. a 2. rade si trovy právneho zastúpenia v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nevyčíslili, aj keď si ich uplatnili v odvolaní proti uzneseniu zo dňa 23.9.2011, súd im náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Vzhľadom na to, že žiadne iné trovy zo spisu nevyplývali, súd im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.