

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoCsp/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119259397
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6119259397.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: R. V., K..E., B.: XX XXX XXX, H. XXX/A, R., proti žalovaným: X/ D. L., U.. XX.X.XXXX, A., X/ A. L., U.. X.XX.XXXX, A., o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 30.9.2022, č.k. 27Csp/63/2021-130, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 30.9.2022, č.k. 27Csp/63/2021-130, zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 30.9.2022, č.k. 27Csp/63/2021-130, zamietol žalobu a žalovaným 1/ a 2/ nepriznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca písomným podaním zo dňa 14.11.2022 zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhol konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“)

3. Výzvou zo dňa 29.11.2022 žiadal súd prvej inštancie žalovaných o vyjadrenie k späťvzatiu žaloby.

4. Žalovaní sa k výzve súdu prvej inštancie v určenej lehote nevyjadrili.

5. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prejednávanej veci vzal žalobca späť žalobu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaní na výzvu súdu prvej inštancie nereagovali, mal odvolací súd za to, že žalovaní nemali voči späťvzatiu žaloby žiadne námietky. Odvolací súd preto v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 a ods. 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodoval podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žalovaným, ktorí s ohľadom na späťvzatie žaloby žalobcom bez

udania dôvodu, procesne nezavinili zastavenie konania, nepriznal proti žalobcovi nárok na ich náhradu, nakoľko z obsahu súdneho spisu vyplýva, že im žiadne trovy v konaní nevznikli.

8. Pokiaľ žalobca v podaní, ktorým zobral žalobu späť, žiadal aj o vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o tomto nároku je oprávnený rozhodnúť súd prvej inštancie.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).