

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/491/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113227606  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113227606.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci navrhovateľa: W. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. V., B. XXXX/XX, proti odporcovi: N. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. V., A. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 4. marca 2014 č. k. 14C/240/2013-21, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje s tou zmenou, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu zrušuje s účinnosťou od 22. 05. 2014.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 04. 03. 2014 č. k. 14C/240/2013-21 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu určenú rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. P/147/95-83 zo dňa 02. 12. 2013 dňom právoplatnosti rozsudku. Vec právne posúdil podľa § 78 ods. 1, 3 a § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť rodiča ako povinnej osoby nemôže trvať donekonečna, pričom desaťročná doba štúdia nemôže byť považovaná za riadne štúdium. Ďalšie štúdium, ku ktorému dochádza, musí mať časovú a aj obsahovú náväznosť na predchádzajúce štúdium a na výkon zamestnania v medziobdobí. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zásadne netrvá vtedy, ak sa dieťa, ktoré skončilo prípravu na svoje budúce povolanie, rozhodne pre prípravu v inom odbore. Štúdium odporcu na UKF Nitra nemá žiadnu súvislosť na predchádzajúce štúdium, ktoré odporca ukončil v Budapešti, pričom získal aj schopnosť sám sa živiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že navrhovateľovi úspešnému v prvostupňovom konaní ich náhradu nepriznal, pretože tento si žiadne trovy neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca, navrhujúc jeho zrušenie a následné riadenie sa právnym názorom Krajského súdu v Nitre obsiahnutým v jeho rozsudku č. k. 9Co/112/2011-66 zo dňa 26. 05. 2011, právoplatný dňa 24. 06. 2011. Navrhovateľ celú vyživovaciu povinnosť vykonával iba pod nátlakom súdnych rozsudkov a exekučných konaní. Zákon o rodine nepozná obmedzenie veku 25 rokmi, po uplynutí ktorého veku zaniká rodičovi vyživovacia povinnosť k dieťaťu. Naďalej je denným študentom bakalárskeho štúdia, ktoré je plynuté a v ktorom riadne pokračuje. Po ukončení konzervatória automaticky nevznikla odporcovi schopnosť uspokojovať samostatne vlastné životné potreby. Svoje školské povinnosti si plní riadne a k štúdiu pristupuje zodpovedne.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že žiada prijať rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 14C/240/2013-21 a zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť na odporcu s platnosťou od 04.

03. 2014 s oznámením sociálnej poisťovni. Na FF UKF v Nitre mu dňa 02. 06. 2014 oznámili, že odporca ukončil denné štúdium.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal odvolaním napadnutý prvostupňový rozsudok procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolanie odporcu nie je dôvodné, a preto napadnutý rozsudok potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP), pričom ho zmenil (§ 220 OSP) iba v časti týkajúcej sa zrušenia účinnosti vyživovacej povinnosti, ktorú stanovil odvolací súd na deň 22. 05. 2014.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danom prípade odvolací súd, vzhľadom na obsah potvrdenia Filozofickej fakulty Univerzity Konštantína filozofa v Nitre, ktoré došlo odvolaciemu súdu dňa 07. 10. 2014, a z ktorého vyplýva, že odporca dňom 22. 05. 2014 ukončil druhý úplný vysokoškolský stupeň štúdia v odbore etnológia, od uvedeného dátumu, t. j. od 22. 05. 2014 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu, čím došlo k čiastočnej zmene napadnutého rozsudku (§ 220 OSP) pokiaľ ide iba o účinnosť zrušenia vyživovacej povinnosti. V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje. Na zdôraznenie správnosti dáva odvolací súd do pozornosti aj obsah judikátu publikovaného pod č. R 2/1985, podľa ktorého v prípade podstatnej zmeny pomerov umožňuje ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom pre deti a to aj spätne, od času, kedy došlo k zmene pomerov. Rozdiel spočíva iba v tom, že v prípade maloletých detí sa môže súdne konanie o zmenu takéhoto rozhodnutia začať aj bez návrhu, kým u plnoletých detí iba na návrh účastníka (rodiča). Odvolací súd v tejto veci za rozhodujúci moment nastalej zmeny pomerov, od ktorého vlastne zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu, považoval dátum 22. 05. 2014, ako deň, kedy odporca ukončil vysokoškolské štúdium v študijnom odbore etnológia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, odvolací súd o podanom odvolaní odporcu ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s tým, že ich náhrada úspešnému navrhovateľovi v tomto konaní priznaná nebola, pretože mu žiadne odvolacie trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.