

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010884
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512010884.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci proti obžalovanému K. F. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

K. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom P., t.č. bytom Š.N., N.. Š. Č.. XX/X,

Ľ. G., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Y. X. Y. Č.. XX,

H. V., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom P., t.č. bytom Š., N.. H. Č.. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e :

obžalovaný K. F.

1. spolu s obv. H. Ž., voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, dňa 27.12.2010 v čase od 06:15 hod. do 15:40 hod. v meste P., miestna časť Š. na bočnej uličke nachádzajúcej sa pri križovatke cesty č. XX/XXX so R. M. spoločne po vzájomnej dohode odcudzili tam zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 406, 1,9 TDI, ev. č. P. - XXX C., farby modrej metalízy, r.v. 1999, ktoré pomocou motorového vozidla zn. Daewoo odtiahli v Š. na ulicu zvanú B. P., kde toto vozidlo následne rozobrali, čím uvedeným konaním spôsobili Ľ. Š. škodu v celkovej výške 2.353,- Eur, hoci bol obžalovaný K. F. rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/244/1010 zo dňa 01.12.2010, právoplatným dňa 01.12.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné,

obžalovaní K. F. a Ľ. G.

2. dňa 28.04.2011 v čase asi o 23:30 hod. v meste Z. na ulici X. spoločne po vzájomnej predchádzajúcej dohode pred rodinným domom č. XXX/XX odcudzili tam zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, ev. č. P. - XXX C., r.v. 1992, výr. č. karosérie V. tým spôsobom, že K. F. pomocou prineseného hasáku rozbil trojuholníkové sklo zadných pravých dverí, cez ktoré rukou otvoril zadné a predné dvere na strane vodiča, ďalej vylomil spínaciu skrinku vozidla a spojením elektrických káblov naštartoval vozidlo, ktoré ako vodič riadil Ľ. G. a K. F. si sadol na miesto spolujazdca a z miesta odišli, čím uvedeným konaním spôsobili H. F.Z. škodu v celkovej výške 100,- Eur, hoci bola obžalovanému K. F. dňa 27.07.2010 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Trnava uložená bloková pokuta vo výške 15,- Eur a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, e.č. C., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2010 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a rozsudkom Okresného súdu Piešťany

sp. zn. 1T/10/2010 zo dňa 28.04.2010, právoplatným dňa 14.05.2010, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, hoci bola obžalovanému L. G. rozhodnutím Obvodného úradu Trnava, odborom všeobecnej vnútornej správy č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 07.12.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2011, uložená pokuta vo výške 100,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

obžalovaní K. F. a H. V.

3. dňa 01.04.2012 v čase od 05:45 hod. do 10:30 hod. v meste P. na ulici H. Č.. XXXX v blízkosti vrátnice objektu spoločnosti L. P., a.s. prišli spoločne k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Fabia, ev. č. V. - XXX L., kde nezisteným predmetom rozbili trojuholníkové okienko na zadných pravých dverách tohto vozidla, následne vošli do vozidla, poškodili spínaciu skrinku a rýchlostnú páku na vozidle, potom prineseným lanom toto vozidlo zapli za osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, pomocou ktorého odtiahli vozidlo zn. Škoda Fabia až mimo hlavnú komunikáciu, čím uvedeným konaním spôsobili U. R. škodu v celkovej sume 4.500,- Eur a K. L. škodu v celkovej výške 68,- Eur, hoci boli obžalovaný K. F. trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 02.12.2011, právoplatným dňa 21.12.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, a obžalovaný H. V. trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/196/2010 zo dňa 09.11.2010, právoplatným dňa 06.04.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a :

obžalovaný K. F.

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný L.Š. G.

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný H. V.Á.

v bode 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i :

obžalovaný K. F.

v bode 1/

prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 3/

prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona,

obžalovaný L.Š. G.

v bode 2/

prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona,

obžalovaný H. V.

v bode 3/

prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obž. K. F.

Za skutok v bode 1/ a 2/ podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, keďže trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 08.12.2011, právoplatný 21.12.2011 a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Za skutok pod bodom 3/ podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona sa mu ukladá trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

obž. L. G.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/202/2011 zo dňa 21.11.2012, právoplatný 15.02.2013, čo do výroku o treste, kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu a zrušuje sa trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/181/2014 zo dňa 24.06.2014, právoplatný 24.06.2014 čo do výroku o treste. Zrušujú aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obž. H. V.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., N. P. Č.. XXXX/XXa s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, prečítanými výpoveďami obžalovaných K. F., Ľ. G., H. V., výpoveďami poškodených Ľ.K. Š., U. R., K. L., prečítanou výpoveďou poškodeného H. F., výpoveďou svedka H. H., prečítanými výpoveďami svedkov H. L., E. F., H. L., D. L.S., Ľ. Š., H. Š., znaleckými posudkami Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, z daktyloskopie a biológie, mechanoskopie, analýzy DNA, ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní K. F., Ľ. G. a H. V. sa na hlavné pojednávanie nedostavili, nedostavili sa ani na predchádzajúce dve hlavné pojednávania a to dňa 13.08.2014 a 04.09.2014, okrem obžalovaného H. V., hoci mali doručenie riadne vykázané a na hlavné pojednávanie 08.10.2014 sa opätovne nedostavili, pričom boli poučení, že ak sa nedostavia, súd vykoná hlavné pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd preto v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v ich neprítomnosti a v súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli prečítané ich výpovede z prípravného konania.

Obžalovaný K. F. v prípravnom konaní po vznesení obvinenia vypovedal pred sudcom pre prípravné konanie (č.l. 41), kde uviedol, že on auto (bod 1) nechcel ukradnúť, ale ho nahovoril teraz už nebohý H. Ž.. H. Ž. ho požiadal o pomoc s odtiahnutím vozidla, ktoré chcel ukradnúť. Pri odťahovaní vozidla Ž. nebol, pričom vozidlo odťahoval iba on s bratom.

Ku skutku pod bodom 3 uviedol, že z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 29.12.2011, preto skutok, ktorý mal spáchať 01.04.2012 bol jeho prvý skutok, ako sa vrátil z výkonu trestu. Myslí si, že sa chce napraviť a už nebude páchať trestnú činnosť. Pri ďalších výsluchoch v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a odmietal sa ku skutkom vyjadriť.

Obžalovaný H. V. pred sudcom pre prípravné konanie sa ku skutku pod bodom 3/ priznal v celom rozsahu a popísal, akým spôsobom ich pri tomto zadržala polícia spolu s K. F.. Uviedol, že brat - obžalovaný K. F. ho požiadal, aby mu pomáhal odtiahnuť ukradnuté vozidlo. Do ukradnutého auta si sadol on a K. F. si sadol do vozidla Favorit a vozidlo Fabia odtiahli. Vozidlo Favorit, ktoré použili na odtiahnutie odcudzeného auta patrilo sestrinmu manželovi. Neskôr boli zadržaní políciou, pričom obžalovaný toto potvrdil aj pri ďalšom výsluchu.

Obžalovaný Ľ. G. v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a odmietol sa k veci vyjadriť.

K bodu 1/ rozsudku

Vypočutý poškodený Ľ. Š. uviedol, že dňa 09.02.2006 zakúpil ojazdené motorové vozidlo zn. Peugeot 406, 1.9 TDI, EČ: P. - XXX C. za sumu 200.000,- Sk. Dňa 27.12.2010 odchádzal z domu do Š., kde asi o 06:15 hod. odparkoval v bočnej uličke toto vozidlo a spolu s kolegom z práce išli na vozidle kolegu do Trnavy do práce. Asi o 15.40 hod. ho kolega doviezol späť do Š. a tam zistil, že mu bolo vozidlo odcudzené. Na mieste zostali iba úlomky skla. Prípado hlásil polícii a tiež aj sám začal po Š. pátrať, pričom zistil, že jeho auto je už rozobraté pri dome L. za ich garážou, kde opoznal podvozok zo svojho vozidla a iné veci. Hneď volal aj políciu a následne 01.01.2011 išiel spolu s políciou do dvora L., kde ich

vpustila majiteľka H. L. a táto aj uvedené veci z jeho ukradnutého rozobratého auta dobrovoľne vydala. Táto uviedla, že toto patrí jej synovi H. L. a nevie sa k tomu bližšie vyjadriť. Poškodený žiadal náhradu škody za odcudzené vozidlo vrátane sumy 120,- Eur, keďže zaplatil zákonnú poisťku za nasledujúci rok, t.j. spolu 2.473, Eur. Potvrdil, že časť vecí z odcudzeného vozidla, ktoré sa nachádzalo u L. mu bolo políciou vrátené.

Ako vyplýva z prečítanej výpovede svedkyne H. L., táto uviedla, že jej syn žije s priateľkou niekde pri Trnave a dochádza do miesta trvalého bydliska do Š.. Doma majú prístrešok, kde syn H. mal nejaké súčiastky na autá. Ju to však nezaujímalo, ani nevedela, odkiaľ ich má. Koncom roku 2010 ju kontaktovala dcéra D. s tým, že boli u nich policajti, načo sa vrátila domov, kde ju čakali policajti spolu s poškodeným Š., dobrovoľne ich pustila do dvora a vydala im uvedené autosúčiastky, o ktorých poškodený tvrdil, že sú jeho. V tom čase jej syn H. nebol doma a odkiaľ sa u nich doma našli tieto autosúčiastky vedomosť nemá.

Ako vyplýva z prečítanej výpovede svedkyne D. L., potvrdila skutočnosti, ktoré uviedla jej matka. Jej brat H. L. mal u rodičov nejaké súčiastky z áut na dvore, keďže autá opravoval a mal ponuky cez internet. Pokiaľ ide o K. F. a H. Ž.U., týchto pozná z videnia, lebo bývajú v dedine. Či sa s nimi pozná aj jej brat, sa nevedela vyjadriť.

Z prečítanej výpovede svedka H. L. vyplýva, že mu sestra začiatkom roku 2011 telefonovala, aby prišiel domov, lebo bola u nich polícia a matka vydala nejaké diely z auta zn. Peugeot. Uviedol, že tieto diely mu predtým predal H. Ž. zo Š.. Pokiaľ ide o F., tohto pozná z videnia. Niekoľko dní predtým mu teda Ž., ktorý bol na zastávke autobusu s viacerými osobami, ktoré si nevšimol, ponúkol na predaj náhradné diely z Peugeot 406. Keďže mal záujem, Ž. mu na druhý deň doviezol uvedené auto, pričom svedok z tohto povyberal veci a zaplatil Ž. 150,- Eur. Odkiaľ tieto diely mal Ž. nemá vedomosť.

Z prečítanej výpovede svedkyne L. Š. vyplýva, že táto sa bližšie k uvedenému skutku nevedela vyjadriť.

Vypočutý svedok J. F., brat obžalovaných H. V. a K. F., na hlavnom pojednávaní využil svoje právo v zmysle § 130 Trestného poriadku, odmietol sa k veci vyjadriť. Keďže v prípravnom konaní po tom, čo bol poučený o svojich právach, o práve odmietnuť vypovedať, nevyužil svoje právo a vypovedal, v súlade s ustanovením § 263 ods. 4 Trestného poriadku bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že čo sa týka krádeže motorového vozidla zn. Peugeot 406 (bod 1), ktoré bolo odcudzené dňa 27.12.2010 v Š., uviedol, že on ho neodcudzil. Tiež nie je pravdou, že by bol hovoril H. Ž., K. F. a E. F., že pri elektrárni je odparkovaný modrý Peugeot a keď chcú môžu si ho ísť zobrať. Nepamätá si, že mal niečo také tvrdiť a nevie, z akého dôvodu tak vypovedal H. Ž..

Z prečítanej výpovede svedka E. F., brata obžalovaných, ktorý v prípravnom konaní nevyužil právo odoprieť vypovedať a vypovedal, pričom jeho výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná v súlade s ustanovením § 263 ods. 4 Trestného poriadku, vyplýva, že koncom decembra 2010 bol doma v Š. spolu s bratom K. F.. Vtedy u nich bol aj H.V. Ž.. Brat J. F. spočiatku nebol doma, ale keď v ranných hodinách prišiel, tak im povedal, že či nechcú auto Peugeot, ktoré je odstavené pri elektrárni. Následne sa jeho brat K. F. aj s H. Ž. dohodli, že uvedené auto pôjdu zobrať. On však odmietol ísť s nimi. Vie, že si požičali nejaké auto na odťah od kamaráta v dedine, ktorého meno však nevie. Uviedol, že jeho brat K. F. spolu s H. Ž. uvedené vozidlo odcudzili a potom niekomu predali na súčiastky. Neskôr sa dopyčul, že uvedené diely sa mali nájsť u L..

Ako vyplýva zo zápisnice o vrátení vecí (č.l. 257 - 258) uvedené diely z odcudzeného vozidla boli vrátené poškodenému L. Š..

K bodu 2 rozsudku

Bol vypočutý poškodený H. F. v prípravnom konaní, ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, kde uviedol, že mal dlhodobo v užívaní motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EČ: P. - XXX C., rok výroby 1992, ktoré mal od svojho strýka. Dňa 28.04.2011 uvedené vozidlo zaparkoval pred rodinným domom v Z. a riadne ho uzamkol. Na druhý deň 29.04.2011 v ranných hodinách okolo 09:00 hod. zistil,

že vozidlo mu bolo odcudzené, preto vec nahlásil polícii. Na druhý deň v ranných hodinách mu policajti volali, že jeho auto sa nachádza pri Š., kam išiel, pričom vozidlo malo rozbité trojuholníkové zadné pravé sklo na dverách, povytrhávané plasty v okolí spínacej skrinky, spínacia skrinka bola zlomená, vytiahnuté káble a tiež tam nebol žiadny benzín. Poškodený si náhradu škody neuplatnil.

Ako vyplýva z potvrdenia o zaistení a vrátení veci (č.l. 259 - 260) uvedené vozidlo Škoda Favorit bolo zaistené 30.04.2011 u obžalovaného L. G. a bolo vrátené poškodenému H. F..

K bodu 3/ rozsudku

Poškodený U. R. uviedol, že je majiteľom osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: V. - XXX L., rok výroby 2003. Toto vozidlo v júni 2010 zapožičal do užívania svojmu zaťovi K. L.. Uvedené vozidlo dňa 01.04.2012 malo byť odcudzené, pričom došli ráno za ním policajti s tým, že zaistili uvedené vozidlo, aby si ho išiel prebrať. Dozvedel sa, že vozidlo jeho zať K. L. odparkoval pri L. P., keď išiel do práce. Zistili, že z uvedeného auta bolo odcudzené autorádio ako i USB kľúč. Auto malo poškodený predný nárazník, poškodené trojuholníkové okno na pravých zadných dverách a ďalšie a tiež bola aj poškodená riadiaca páka, spínacia skrinka, kľučka dverí zvnútra na dverách spolujazdca. Škodu, ktorú im týmto bola spôsobená si neuplatnil.

Zhodne tieto skutočnosti potvrdil aj svedok K. L., ktorý uviedol, že uvedené auto zaparkoval, keď išiel ráno do práce, riadne ho uzamkol, pričom v popoludňajších hodinách mu volala manželka, že auto mu bolo odcudzené a následne ho našla polícia. Škoda, ktorá im vznikla si neuplatnil.

Ako vyplýva z výpovede svedka H. H., tento uviedol, že dňa 01.04.2012 vykonával hliadkovú službu v čase od 07:00 hod. do 19:00 hod. spolu s kolegom H. Š.. Asi okolo 10:30 hod. spozorovali zo služobného motorového vozidla v časti R. J. pri železničnom moste dve motorové vozidlá zn. Škoda Favorit, ktoré ťahalo vozidlo zn. Škoda Fabia. Keďže sa vozidlá ťahali po trávnom poraste pri rieke Váh, rozhodli sa skontrolovať osoby, ktoré boli v každom z vozidiel. Keď sa približovali, videli, že vodiči z uvedených vozidiel vystúpili, jeden z nich otvoril prednú kapotu na vozidle zn. Škoda Fabia. Ako ich spozorovali, začali utekať; následne tieto osoby zadržali, pričom išlo o H. V. a K. F..

Zhodne táto skutočnosť vyplýva aj z prečítanej výpovede svedka H. Š..

Ďalšími dôkaznými prostriedkami sú zápisnice o vykonaní ohliadok miesta činu a zaistené veci, ktoré boli predmetom skúmania znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ČEZ: PPZ-KEÚ-BA-EX-2012/4886 vyplýva, že skúmaním a porovnávaním biologických stôp, ktoré boli zaistené na mieste činu z DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného K. F. bola zistená zhoda.

Ďalšími listinnými dôkazmi sú odborné vyjadrenia k výške spôsobenej škody v bodoch 1 - 3, evidenčné karty motorových vozidiel ako aj rekonštrukcie za účelom opoznania páchatelov trestného činu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení týchto dôkazov jednotlivo i súhrne, súd dospel k záveru, že vina obžalovaných je preukázaná. Obžalovaných jednak usvedčujú výpovede poškodených, svedkov H. H., H. Š., zaistené veci, ktoré sa našli, závery znaleckých posudkov KEÚ PZ Bratislava, zápisnice o ohliadke miesta činu ako aj ostatné listinné dôkazy.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného K. F. v bode 1/ rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, keďže spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. V bode 2/ rozsudku sa taktiež dopustil prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, keďže spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacov postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24

mesiacoch odsúdený a v bode 3/ rozsudku prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, keďže spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený.

Obžalovaný L. G. sa v bode 2/ rozsudku dopustil prečinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona, keďže spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacov postihnutý.

Obžalovaný H. V. v bode 3/ rozsudku sa dopustil prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, keďže spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný K. F. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, priestupkovo bol postihnutý 2 krát v roku 2011. Doposiaľ bol 6 krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 08.12.2011, právoplatný 21.12.2011, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 29.12.2011, pričom vo vzťahu ku skutkom pod bodom 1/ a 2/ rozsudku prichádza do úvahy súhrnný trest, keďže tieto skutky spáchal skôr, než bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/170/2011.

Obžalovaný L. G. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V rokoch 2010 - 2011 bol 2 krát priestupkovo postihnutý, doposiaľ bol 8 krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/181/2014 zo dňa 24.06.2014, právoplatný toho istého dňa, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky. Keďže terajší skutok spáchal skôr, než bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta ako aj rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/202/2011 zo dňa 21.11.2012, právoplatný 15.02.2013, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k týmto dvom odsúdeniam.

Obžalovaný H. V. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, bol 2 krát priestupkovo postihnutý, doposiaľ bol 13 krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/196/2010 zo dňa 13.12.2010, právoplatný 06.04.2011, pričom z výkonu trestu sa vrátil 07.10.2012.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, po zhodnotení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania uložil súd u obžalovaného K. F. za skutok pod bodom 3/ trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pričom prihliadal na jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ a s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona. Pre výkon tohto trestu ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto skutku už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Pri skutkoch pod bodom 1/ a 2/ súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany 1T/170/2011 zo dňa 08.12.2011, právoplatný 21.12.2011 v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

U obžalovaného L. G. uložil súd s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, výkon ktorého mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 26 mesiacov a tiež mu uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/202/2011 zo dňa 21.11.2012 čo do výroku o treste ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/181/2014 zo dňa 24.06.2014 čo do výroku o treste.

U obžalovaného H. V. súd podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6

mesiacov, pričom pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložené tresty sú primerané a splnia svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie u všetkých troch obžalovaných.

Poškodený L. Š. si uplatnil náhradu škody v čiastke 2.473,- Eur, s poukazom však na tú skutočnosť, že časť vecí z odcudzeného motorového vozidla mu bola vrátená, súd ho v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.