

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010199
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613010199.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Ondreja Gáboríka v trestnej veci proti obžalovanému E. J. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí 8.októbra 2014 o odvolaní obžalovaného E. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo 17.februára 2014, sp.zn. 2T 138/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného E. J. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo 17. februára 2014, sp.zn. 2T/138/2013 bol obžalovaný E. J. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17.02.2013 v čase okolo 21,50 hod. v obci B., okres G. v rodinnom dome s popisným č. XX po predchádzajúcom slovnom konflikte napadol bývalú manželku I. J. tak, že ju chytil za oblečenie pod krkom a následne jej vykrútil pravú ruku smerom k chrbtu a zhodil na zem, kde poškodená spadla na brucho tvárou dole, pričom uvedeným konaním obvinený spôsobil I. J. podvrtnutie v pravom ramennom kĺbe s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 35 dní.

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr.zák. a § 50 ods.1 Tr.zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dvadsať mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej Union - zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava škodu vo výške 253,55 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. okresný súd poškodenej strany - Sociálnu poisťovňu, a.s. Bratislava, CBA Slovakia s.r.o. Lučenec a I. J. odkázal s celými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný E. J. prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odvolanie. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého rozsudku vo všetkých jeho výrokoch s poukazom na to, že je nevinný a on poškodenú ani neudrel, ani ju nesotil a ani na ňu nejakým iným spôsobom neútočil. Práve naopak, počas konfliktu, ktorý nepopiera a ktorý vyvolala poškodená, to bola práve ona, ktorá ho v dôsledku dlhodobu narušených vzťahov medzi nimi prvá napadla a aj mu vulgárne nadávala. Zranenie si poškodená mohla spôsobiť sama po tom, čo popri vykonávaní pohybov proti nemu sa vlastnou iniciatívou dostala na zem. O neobjektívite výpovedí poškodenej, ktorá aj na podklade psychologického posudku je duševne chorá osoba so schizoidnými a paranoidnými črtami, svedčí aj fakt, že si u svojich známych lekárov vybavovala dvojnásobne dlhšiu dobu práceneschopnosti, než aká by mohla zodpovedať tomu, čo sa jej stalo i okolnosť, že počas jej údajných obmedzení mohla bez problémov riadiť motorové vozidlo a v čase jeho odchodu z ich spoločného domu po incidente po

ňom „zraneným pravým ramenom“ hodila prázdnu fľašu od zaváranín. Na podklade uvedených dôvodov sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na jej nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátorka krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného E. J. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného E. J. nie je dôvodné. Nezistil pritom ani žiadne odvolaním nevytýkané chyby takej povahy, ktoré by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku a to dovolania na základe ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, objasnenia všetkých skutočností významných pre rozhodnutie a na podklade vykonaných dôkazov správne zistil okolnosti, za ktorých obžalovaný E. J. spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného i akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. So zreteľom na to, že dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd na seba navzájom nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o správnosti skutkových záverov súdu prvého stupňa. Obžalovaný bol zo spáchania žalovaného skutku aj podľa názoru odvolacieho súdu okrem výpovede poškodenej I. J. jednoznačne usvedčený najmä svedeckými výpoveďami P. J. i G. J., o vieryhodnosti a objektívnosti ktorých neboli zistené žiadne právne relevantné skutočnosti, ale naopak s týmito svedeckými výpoveďami korešpondovali aj listinné dôkazy a z nich predovšetkým lekárske správy zo dňa 18.februára 2013 od všeobecného lekára pre dospelých MUDr. Jozefa Bakoša a chirurga O. I. a predovšetkým závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie JUDr. Jozefa Malého a pritom obdobného fyzického útoku proti poškodenej sa obžalovaný už dopustil aj v nedávnej minulosti, za čo bol odsúdený na výchovný podmienený trest odňatia slobody, ktorý však už v súčasnej dobe má amnestovaný (hľadá sa preto na neho, akoby nebol doposiaľ odsúdený). Odvolací súd preto dospel k rovnakým skutkovým zisteniam a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými ten rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto v podrobnostiach len poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Správny je aj záver súdu prvého stupňa v tom smere, pokiaľ skutok spáchaný obžalovaným právne posúdil ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný svojej bývalej manželke úmyselne ublížil na zdraví.

Okresný súd tiež v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení napadnutého rozsudku správne uviedol aj všetky vykonané dôkazy súvisiace s výrokmi o podmienenom treste odňatia slobody a potom na ich podklade obžalovanému v súlade so zákonom uložil podľa § 156 ods.1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a/ a § 50 ods.1 Tr.zák. podmienenčne odložil na skúšobnú dobu dvadsať mesiacov, pričom mal na zreteli zásady ukladania trestov tak, ako sú uvedené v § 34 Tr.zák. a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne a podrobne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku i na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák.

Na podklade uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, a keďže nezistil jeho pochybenie ani vo výrokoch o náhrade škody, ktoré majú svoje opodstatnenie v ustanoveniach § 287 ods. 1 a 288 ods. 1 Tr. por., preto odvolanie obžalovaného E. J. zamietol podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.