

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212233842
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212233842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu E. X., Y..X., P. X, W., G.E. XX XXX XXX, proti žalovanému H. W., A.. XX.XX.XXXX, A. W. F. Č.. X,O. t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. Petrou Valuchovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške XXX,XX B. X. Ú. N. E. Q. Q. X% H. N. T. X. E. X.X.XXXX až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žaloba sa v prevyšujúcej časti nároku zamieta.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie O. N. T. XX.XX.XXXX X. Ž. F. Ž. T. N. X. XXX,XX B. X. Ú. N. E. Q. Q. Š. X %. H. N. T. X. E. X.X.XXXX T. N.. N. Ž. A. S. O.. J. F. Q. Č. E. N. X. XXX,XX B. N. N. Ž. A. Ú. F. I. X. N. N. E. F. Č.. Y. N. T. XX.X.XXXX, Č.. Y. N. T. XX.X.XXXX Y. Č.. Y. N. T. X.X.XXXX Y. S. N. E. E. U. XXXX T. E. XXXX.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s ust. § 29 ods. 1,2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadрила.

-2-

18C/81/2014-54

Keďže predmet konania nedosahoval sumu X.XXX B., G. Q. T. F. E. T. X. (§. XXXea E..X..F..) Y. X. H. Q. Q. W. A. F. F. J.. §. XXXa E.. X E..X..F., Q. N. O. F. Q. T. X. A. U. F. A..

Zmluvami o F. Č.. Y. N. T. XX.X.XXXX, Č.. Y. N. T. XX.X.XXXX Y. Č.. Y. N. T. X.X.XXXX Y. F. Q. N. F. W. F., Ž. P. Ú. O. W. N. N. Q. X. F. Ú. N. Č.. XXX/XXXX N.. N.. E. S.I..

Podľa § 43 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení

vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete žalobcu. Za poskytnuté služby bol povinný uhrádzať v lehote splatnosti ich cenu vyúčtovanú faktúrami v súlade s tarifami žalobcu. Žalovaný tento svoj záväzok nesplnil, keď riadne a včas neuhradil cenu služieb poskytovaných žalobcom, preto mu bola povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy vo výške XXX,XX B. uložená súdom. Súd zamietol nárok žalobcu voči žalovanému vo výške X,XX B., O. A. F. Y. Ž. Y. Q. Y. S. Q. Q. X,XX B. N. F. C. Q. C. Č.. XXXXXXXXXXXX, A. F. Q. Y. Y. F. Ž. A. F. A. N. Ž. D. T..

Keďže je žalovaný v omeškaní so splnením finančného záväzku plynúceho zo zmluvy o pripojení, žalobcovi ako veriteľovi vzniklo v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Obč. zák. právo na úroky z omeškania, keď v zmysle uvedeného ustanovenia, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo popri plnení aj na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania vyplýva z nariadenia vlády č. 87/95 Z. z., ktoré ju v znení účinnom do 31.1.2013 stanovuje v hodnote zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8

-4-

18C/81/2014-56

percentuálnych bodov, čo v danom prípade zodpovedá úrokom z omeškania ako boli uplatnené žalobcom.

Splatnosť dlhu sa odvíja od dňa lehoty na plnenie určenej žalovanému poslednou výzvou žalobcu, čo bol deň 8.4.2011, od nasledujúceho dňa je žalovaný v omeškaní s úhradou záväzku na peňažné plnenie.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej E. Y. Q. N. Q. X. F. F... Ž. W. Q. O. A. D. Q. F. A. Č. J. A., O. P. A. F. X. X,XX B. + X,XX B. N. I. X. XXX,XX B. Y. F. P. X. F. F. A. A. S. O. Q. I. H.. S. O. Ž. F. N. N.M. X. F. N. A. A. N. O. Q. Q. XX,XX B..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.