

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1CoE/297/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205994
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6313205994.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky Z.. G. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., R. XX a otca Z.. S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., C.t 1, J., XXXX, Z., o súdny výkon rozhodnutia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 6Em/1/2013-89 z 20. 08. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o zastavení konania p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie s odkazom na § 103, §104 ods. 1, § 82 ods. 1 a § 83 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Z jeho odôvodnenia vyplýva, že otec ako oprávnený doručil dňa 11. 06. 2013 návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia - Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/12/2010-417 zo dňa 19. 05. 2010 z dôvodu, že mu matka maloletého neumožnila styk s maloletým v dňoch 07. 03. 2013 a 04. 04. 2013 a dňa 02. 05. 2013 sa s maloletým stretol len na 10 minút. Žiadal, aby súd matke uložil pokutu vo výške 1000 €. Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Em/1/2013.

Okresný súd zo svojej činnosti zistil, že začatiu predmetného konania predchádzalo konanie, vedené v súčasnosti na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Em/1/2014, pôvodne vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4Em/1/2013, na základe návrhu otca maloletého zo dňa 12. 04. 2013, doručeného Okresnému súde Brezno dňa 16. 04. 2013, doplneného dňa 02. 05. 2013. V tomto konaní otec ako oprávnený žiadal o výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4P/2/2008-366 zo dňa 15. 01. 2010 upravujúceho styk otca s maloletým. Aj v tomto návrhu otec uviedol, že jeho styk s maloletým sa neuskutočnil 07. 03. 2013, ani 04. 04. 2013 a žiadal súd o uloženie pokuty matke maloletého vo výške 1000 €.

Obidve konania (6Em/1/2014 aj 6Em/1/2013) prebiehajú na základe toho istého rozhodnutia, pretože rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 4P/2/2008-366 zo dňa 15. 01. 2010 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/12/2010-417 z 19. 05. 2010. Z uvedeného je zjavné, že výkon rozhodnutia, vedený pod sp. zn. 6Em/1/2013, ktorý začal na návrh, doručený súdu 11. 06. 2013, je totožný s konaním, vedeným pod sp. zn. 6Em/1/2014 na návrh zo 16. 04. 2013. Prekážka začatého súdneho konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde ďalšie konanie. Ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania o návrhu, podaného neskôr. Neskôr začaté konanie je vedené pod sp. zn. 6Em/1/2013; preto súd rozhodol o zastavení tohto konania. O trovách výkonu rozhodnutia, ktoré má v zmysle § 273d ods. 1 O.s.p. znášať povinný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže v konaní žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec maloletého dieťaťa ako oprávnený. Poukázal na to, že Krajský súd v Banskej Bystrici už rozhodol „vzhľadom na zaujatosť všetkých sudcov na Okresnom súde v Revúcej tak, že každá kauza, ktorá sa dotýka jeho maloletého syna, má byť riešená v Brezne; aby

táto kauza mohla byť čo najskôr prejednaná, zbral svoj návrh v konaní 6Em/1/2013 späť, čím odstránil prekážku totožnej veci prejednávanej v inom konaní“.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z obsahu spisu prvostupňového súdu odvolací súd zistil, že predmetom konania je výkon rozhodnutia ohľadom maloletého X. N., nar. XX. XX. XXXX pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom, vedenom na základe rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4P/2/2008-366 z 15. 01. 2010, potvrdeného dňa 19. 05. 2010 rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/12/2010-417. Ide o jedno a to isté konanie. Oprávnený podal dva návrhy na výkon rozhodnutia na základe jedného exekučného titulu - vykonateľného súdneho rozhodnutia. Prekážka jedného začatého súdneho konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde ďalšie konanie; ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Okresný súd Revúca rozhodol správne, keď zastavil konanie, vedené pod sp. zn. 6Em/1/2013, ktoré začalo na návrh zo dňa 11. 06. 2013.

Vo veci rozhodoval vyšší súdny úradník; sudkyňa nemienila odvolaniu vyhovieť. Preto okresný súd správne predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý jeho rozhodnutie v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil, pretože neexistovali dôvody na jeho zrušenie (§ 221 O.s.p.) ani na jeho zmenu (§ 220 O.s.p.).

Aj keď sa odvolanie oprávneného nedotklo výroku o trovách konania, odvolací súd vzhľadom na ustanovenie § 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p. považuje za potrebné uviesť, že rozhodnutie v tomto výroku je správne, i keď okresný súd použil nesprávne zákonné ustanovenie (§ 273d ods. 1 O.s.p. namiesto § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 251 ods.4 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.