

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/842/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203321
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3214203321.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Ing. Z. H., bytom C. nad C., Z. K. XXXX/X, proti odporcovi R. X., bytom C. nad C., K. XXXX/X, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 11. augusta 2014, č.k. 4C/108/2014-12 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeňuje tak, že n
aríaduje predbežné opatrenie v tomto znení:

Odporcovi zakažuje previesť na tretie osoby nehnuteľnosť evidovanú na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie C. nad C., a to bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX spolu s podielom priestoru XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX.

Navrhovateľovi ukláda, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania, ktorým sa proti odporcovi bude domáhať zaplatenia sumy 9.341,67 eur.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi zákaz previesť na tretie osoby vlastnícke právo k nehnuteľnosti - bytu č. XX na 9. poschodí, vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX spolu s podielom XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX, vedenom Okresným úradom C. nad C., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. nad C., a to až do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou o zaplatenie sumy 9 341,67 eur. Preskúmaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd prvého stupňa k záveru, že navrhovateľ neosvedčil danosť práva. Súd zistil, že navrhovateľ neosvedčil, že je oprávnený v súčasnosti domáhať sa plnenia od odporcu vo výške 9 341,67 eur (vo veci samej), ako sumy ktorú navrhovateľ zaplatil na splatenie záväzku odporcu v exekučnom konaní vedenom JUDr. Q. Z. EX 2991/2009. Z navrhovateľom tvrdených skutočností a listinných dôkazov nevyplýva ako exekútor JUDr. Q. Z. v exekúcii č. EX 2991/2009 s čiastkou (či už vo výške 9 341,67 alebo 9 459,09 eur) naložil, t.j. či bola poukázaná oprávnenému v exekučnom konaní, ktorú skutočnosť nepreukazuje, ani tvrdenie navrhovateľa, že na liste vlastníctva č. XXXX - čiastočný zo dňa 06.08.2014 bol vykonaný výmaz exekučného záložného práva EX XXXX/XXXX, keďže nie je známy dôvod zániku exekučného záložného práva. Táto skutočnosť vyplýva aj z mailovej správy dražobnej spoločnosti O. s.r.o. adresovanej navrhovateľovi zo dňa 05.08.2014, v ktorej spoločnosť O. s.r.o. oznamuje navrhovateľovi, že nevie prečo to kataster takto zapísal, ešte pred mesiacom bolo tento list vlastníctva s ťarchou exekútora. Z predložených listín navrhovateľom vyplýva, že exekútor JUDr. Q. Z. výzvu na vrátenie výťažku dražby prevzal už dňa 03.06.2014, kedy sa zároveň a tiež dozvedel o neplatnosti dražby, z ktorej prevzal (mal prevziať dňa 25.07.2012) výťažok (resp. jeho časť). Taktiež

z navrhovateľových tvrdení nevyplýva, že samotný odporca prevzal akúkoľvek inú finančnú čiastku z výťažku dražby, resp. zo sumy 12 795,88 eur (zostatok výťažku dražby). Súd prvého stupňa poukázal na tvrdenie odporcu v konaní 5C/85/2012, že zostatok výťažku dražby odmieta prevziať, z dôvodu že dražbu považuje za neplatnú a samotné tvrdenie dražobníka (vo veci 5C/85/2012) o neprevzatí zostatku výťažku dražby odporcom. Z tohto dôvodu navrhovateľ nepreukázal, že odporca je povinný (podľa ust. § 32 zákona o dobrovoľných dražbách) vrátiť bezodkladne vydražiteľovi peňažné plnenie, keďže nie je zrejmé, že odporca prevzal výťažok (časť) dražby. Zákon o dobrovoľných dražbách jednoznačne ukladá povinnosť osobe, t.j. jednoznačne uvádza, kto je povinný výťažok dražby vydražiteľovi vrátiť (osoba, ktorá prevzala výťažok dražby) a zo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a jeho príloh vyplýva, že sumu 9 341,67 eur mal prevziať dňa 25.07.2012 exekútor JUDr. Q. Z.. Vyslovil názor, že tým, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia riadne neosvedčil, že má voči odporcovi nárok titulom vrátenia výťažku dražby nie je tak splnená podmienka, aby súd nariadil v tomto konaní predbežné opatrenie. Zároveň súd prvého stupňa poukázal na to, že týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo navrhovateľa využiť iné možnosti a oprávnenia a domáhať sa svojich práv a oprávnených záujmov podľa ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách prípadne iných právnych predpisov. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 8, § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol ho zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Poukázal na tú skutočnosť, že v danej veci bez súčinnosti exekútora JUDr. Q. Z. nemá možnosť preukázať ako exekútor v exekúcii č. EX 2991/2009 s čiastkou 9341,67 eur naložil, nakoľko vzhľadom na exekučný poriadok nie je osobou oprávnenou nahliadnuť do exekučného spisu. Upozornil tiež na to, že exekútor JUDr. Q. Z. na písomnú výzvu dražobníka na vrátenie výťažku dražby doteraz nereagoval žiadnym spôsobom, a teda v tejto veci neposkytol žiadnu súčinnosť. Navrhol preto, aby si odvolací súd zadovážil predmetný exekučný spis. Mal za to, že skutočnosť, že časť výťažku dražby, ktorá bola vydaná súdnemu exekútorovi nebola doteraz vrátená do notárskej úschovy JUDr. M. B. a že na predmetnom liste vlastníctva bol vykonaný výmaz exekučného záložného práva EX 2991/2009, zakladajú dôvodný predpoklad, že výťažok dražby bol použitý práve na splatenie dlhu odporcu. Vyslovil názor, že pre nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné osvedčiť, ako exekútor JUDr. Q. Z. v predmetnej exekúcii naložil s čiastkou 9341,67 eur. Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5C/85/2012, ako aj z listín, ktoré k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložil vyplynulo, že notárka súdnemu exekútorovi sumu 9341,67 eur zaslala za účelom splatenia exekvovanej pohľadávky voči odporcovi a táto suma mu nikdy doteraz nebola vrátená. Ďalej poukázal na to, že v celej veci je poškodeným, pretože odporca si užíva svoj byt, z ktorého bola vymazaná exekúcia a nič mu nebráni kedykoľvek nehnuteľnosť previesť, o čo sa už aj pokúsil. Žiadal preto súd o ochranu jeho práva, pretože nemá ani byt ani peniaze.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, založil na tom právnom závere, že navrhovateľ neosvedčil danosť práva. Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ neosvedčil, že je oprávnený v súčasnosti domáhať sa plnenia od odporcu vo výške 9341,67 eur (vo veci samej), ako sumy, ktorú navrhovateľ zaplatil na splatenie záväzku odporcu v exekučnom konaní vedenom JUDr. Q. Z. pod sp. zn. EX 2991/2009. Navrhovateľ tak nepreukázal, že odporca je povinný (podľa § 32 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách) vrátiť bezodkladne vydražiteľovi peňažné plnenie, keďže nie je zrejmé, že odporca prevzal výťažok (časť) dražby.

Odvolací súd sa s týmto názorom súdu prvého stupňa nestotožňuje.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.), alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami

alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e) O.s.p.), niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. f) O.s.p.).

Predbežné opatrenie v zmysle ust. § 74 ods. 1 O.s.p. je možné nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Súd môže nariadiť predbežné opatrenie len v prípade, ak je osvedčená danosť práva. Nariadenie predbežného opatrenia smerujúceho k tomu, aby účastník nenakladal s určitými vecami alebo právami a aby sa niečo zdržal, neodôvodňuje iba domnienka, že bol porušený zákon. Osvedčené musia byť aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o opodstatnenosti nároku, ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana a tiež skutočnosti, že potreba vydania predbežného opatrenia je naliehavá.

Je potrebné zdôrazniť, že osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená zisťovanie najpodstatnejších skutočností, významných pre rozhodnutie o predbežnom opatrení.

Odvolačný súd preto posudzoval napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z týchto rozhodných hľadísk.

V danej veci navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že na základe návrhu Bytového družstva C. nad C. uskutočnila dražobná spoločnosť O. s.r.o. R. v zmysle zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov dobrovoľnú dražbu nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. C. nad C., zapísanej na LV č. XXXX- jednoizbový byt č. XX na 9. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX. Stal sa vydražiteľom predmetného bytu, a to za cenu 15.000 eur, ktorú aj zaplatil. Časť výťažku dražby vo výške 9341,67 eur bola poukázaná súdnemu exekútorovi A.. Q. Z. na úhradu odporcovho záväzku voči oprávnenému vymáhanému v exekučnom konaní sp. zn. EX 2991/2009. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/85/2012-362 zo dňa 22.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/70/2013-406 zo dňa 30.04.2014 bola vyššieuvedená dražba vyhlásená za neplatnú. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2014. Z tohto dôvodu bol v katastri nehnuteľností ako vlastník vydraženého bytu opätovne zapísaný odporca ako pôvodný vlastník. Odvolací súd z úradnej činnosti prostredníctvom Exekútorského úradu JUDr. Q. Z., S. zistil, že v exekučnom konaní vedenom na tomto úrade pod sp. zn. EX 2991/2009 bola suma XXXX,XX eur prerozdelená tak, že dňa 26.07.2012 bola uspokojená pohľadávka oprávneného Z. T. v sume 7311,88 eur a zo zbytku uvedenej sumy boli uhradené trovy exekúcie a odmena exekútora. Z tohto dôvodu bol vykonaný výmaz exekučného záložného práva na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. C. nad C.. Z čiastočného listu vlastníctva č. XXXX k.ú. C. nad C., ktorý predložil navrhovateľ vyplýva, že ako výlučný vlastník predmetného bytu je vedený odporca. Predmetný list vlastníctva je bez akýchkoľvek tiarch. Podľa názoru odvolacieho súdu, na rozdiel od názoru súdu prvého stupňa, navrhovateľ tak v danej veci osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a odporcom. Predložením e-mailovej komunikácie navrhovateľa so spoločnosťou O. s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX z ktorej vyplýva, že uvedenú spoločnosť dňa XX.XX.XXXX kontaktovala realitná kancelária ohľadne kúpy predmetného bytu, navrhovateľ zároveň osvedčil skutočnosť, že odporca, ktorý je výlučným vlastníkom predmetného bytu, s predmetným bytom mieni nakladať, čím je osvedčená obava z ohrozenia budúceho možného výkonu rozhodnutia. V danej veci preto podľa názoru odvolacieho súdu bolo účelné nariadenie predbežného opatrenia, aby nevznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav, prípadne ohrozili budúci výkon rozhodnutia. Nariadením predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do práv odporcu, ktorý je naďalej vlastníkom predmetného bytu, a preto zásada primeranosti nariadeného predbežného opatrenia v danom prípade zostáva zachovaná. Skutočnosť, že časť výťažku dražby bola vydaná súdnemu exekútorovi a doteraz nebola vrátená odporcovi, na nariadenie predbežného opatrenia nemá žiaden vplyv.

Odvolačný súd z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Navrhovateľovi zároveň v zmysle § 76 ods. 3 veta prvá O.s.p. uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania proti odporcovi o zaplataenie 9341,67 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.