

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4P/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214202888
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214202888.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ J. E., nar. XX.XX.XXXX a 2/ T. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní mal. zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov, matky P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., ul. J. XXX/XX, štátnej občianky SR a otca E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, H., M. S., štátneho občana, o návrhu otca mal. na zníženie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec mal. svojím návrhom zo dňa 11.07.2014 žiadal zníženie vyživovacej povinnosti voči mal. mal. J. a T. na sumu 1500,-Kč na obe deti dohromady, na pojednávaní dňa 22.09.2014 uviedol, že žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na mal. J. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 36,- eur mesačne a na výživu mal T. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 36,- eur mesačne od podania návrhu. V návrhu uviedol, že zníženie výživného žiada z dôvodu, že je v súčasnosti zamestnaný v agentúre L. H. a.s. a jeho jediným príjmom je toto zamestnanie, v ktorom má priemerný zárobok cca XXXX,- Kč, ktoré používa na svoje nevyhnutné životné potreby. Pracuje na 12 hodinové zmeny a stáva sa, že v čase výplatného sa nachádza na zmene, preto žiada zmenu vyplatenia vyživovacej povinnosti na 5. deň v mesiaci, výplatný termín má posledný deň mesiaca.

Matka maloletých s návrhom otca nesúhlasila. V rámci šetrenia pomerov ustanoveným opatrovníkom mal. dieťaťa matka v septembri 2014 uviedla, že otec detí žiada, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na obe deti na sumu 1500 Kč, čo nie je ani suma minimálneho výživného na obe deti, napriek tomu, že pracuje. Jeho postoj k plneniu vyživovacej povinnosti je nezodpovedný. Mal. J. je v jej priamej starostlivosti, je s mal. J. na predĺženej rodičovskej dovolenke, z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Má problémy so sluchom, nosí strojček do ucha, raz do roka absolvuje vyšetrenie v T., kedy má zvýšené náklady na cestovné do T., kedy cesta tam aj späť stojí 12 €. Maloletému zakupuje baterky do naúčvacieho prístroja, na 1 rok platí 4 €. Maloletý navštevuje aj miestnu logopedičku, MUDr. E. E., a to raz za mesiac, cestovné k nej a späť uhrádza vo výške 2 €. Na odporúčanie logopedičky mu zakupuje knižky, už mu zakúpila dve v celkovej hodnote 20 €. V súčasnosti začal mal. J. nosiť okuliare, ktoré mu matka uhradila v celkovej sume 57 €. Aj mal. T. je v jej priamej starostlivosti svojej matky, je zdravá, má potreby primerané svojmu veku. Zakupuje pre mal. deti trvanlivé mlieka v sume 20 €. Plienky nakupuje pre obe mal. deti vo výške 30 € mesačne. Uviedla, že spolu s 2 mal. deťmi býva u svojej matky, pani I. P., ktorá pracuje vo firme G. v T. F. T., v 2-izbovom byte, ktorého vlastníkom je Obecny úrad K.. Matka má spolu s mal. deťmi v byte k dispozícii jednu izbu. Náklady na domácnosť uhrádza matka mal. detí

nasledovne: nájomné vo výške 108 € mesačne, elektrinu v sume 15 € mesačne a smeti hradí vo výške 60 € / za tri osoby za celý rok/. Ďalej svojej matke prispieva na stravu sumou 80 € mesačne. Uviedla, že v prípade, že matke už nevychádzajú finančné prostriedky, zapožičiava jej peniaze jej matka alebo stará matka zo strany otca, pani L. E.. Otec mal. dieťaťa podľa vyjadrenia matky žije a pracuje v M. S. v H.. H. s ňou a s mal. deťmi komunikovať približne pred 2 rokmi. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, listinami: návrh otca, trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/31/2014-126 zo dňa 22.05.2014, správa a potvrdenia zamestnávateľa otca mal., správa Sociálnej poisťovne, správa a potvrdenia ÚPSVaR, osvedčenie o získanom vzdelaní s celoštátnou platnosťou - kurz opatrovania vystavené na meno otca, lekárska správa - nález MUDr. R. R., CSc. zo dňa 14.08.2014, pokladničný doklad E. P. K. Z. za doplatok na obrubu a sklo zo dňa 20.08.2014 na sumu 57,- €, oznámenie ÚPSVaR zo dňa 14.07.2014, posudok ÚPSVaR o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 14.07.2014, spismi Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 2P/1/2013 a 4P/27/2011.

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletý J. a mal. T. sú deti narodené mimo manželstva. Otcovstvo otec k mal. deťom dobrovoľne doznal na Matričnom úrade v Bánovciach nad Bebravou. Práva a povinnosti rodičov k mal. deťom sú upravené Rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 4P/27/2011-39 zo dňa 10.10.2011, ktorým je mal. J. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec je s účinnosťou od 01.09.2011 povinný prispievať na jeho výživu sumou 200 € mesačne a Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/1/2013 zo dňa 26.08.2013, právoplatným 01.10.2013 je mal. T. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec je zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50 € mesačne s účinnosťou od 01.01.2013.

Otec mal. dieťaťa dňa 22.09.2014 uviedol, že návrh si podal z toho dôvodu, že nemá na platenie výživného. Čistý mesačný zárobok mám okolo 7 300,- Čk. Toho času žije v H. na ubytovni. Na tejto ubytovni žije v izbe spolu s ďalším spolubývajúcim. Za ubytovanie v tejto ubytovni nehradím nič, uhrádza to pracovná agentúra. Pracuje vo firme M. kde pracuje na hlavný pracovný pomer ako operátor výroby. Pracuje na 12-hodinové zmeny s tým, že počas týždňa má jeden voľný pracovný deň, pracuje aj počas víkendov. Okrem výdavkov na hygienu a stravu vynakladá na telefón, kde uhrádza kredit. Telefón si zabezpečil tento mesiac od kamaráta za 500,- Čk. Posledné dva mesiace posielal matke výživné vo výške 2 000,- Čk. Dovtedy výživné matke neposielal. Predtým pracoval brigádne v S. asi do septembra 2012. Prestal pracovať z toho dôvodu, že skončila brigáda. Predtým ako začal brigádovať v S. pracoval vo firme J. J. T., kde prestal pracovať z toho dôvodu, že prepúšťali. Po skončení brigády v S. si prácu v S. nehľadal, našiel si prácu v M.. Mesačne v čistom zarábala v S. 700,- eur. V S. brigádoval na 2-týždňové turnusy. Pracoval 2 týždne, 2 týždne som bol u mamy. Náklady na bývanie v S. nemal žiadne. 80,- eur mesačne uhrádzal náklady na cestu. Mame prispieval sumou 130,- eur mesačne. Vykonyval prácu opatrovateľa. Vo firme J. vykonával pracovnú pozíciu operátor lakovania a vo firme J., operátor výroby, robotník. V súčasnosti vykonáva pracovnú pozíciu operátor výroby. V práci má stále rovnakú sadzbu, je jedno či robí v nedeľu alebo v pondelok. Má opatrovateľský kurz, prácu opatrovateľa vykonával ako zástup za opatrovateľa, ktorý bol chorý, bolo to dohodnuté s tým, ktorého opatroval. Po skončení tohto opatrovania mal záujem si hľadať rovnakú prácu nakoľko bola po finančnej stránke výhodnejšia, ale nie je to také jednoduché. Je to zložité preto, že to ešte sám nevybavoval, predtým mu to vybavoval nevlastný otec. Nevlastného otca nepožiadala, aby mu vybavil takúto prácu. Nestretáva sa s mal. deťmi. Nie je spokojný s odmenou v terajšej práci, ale táto firma mu hradí ubytovanie, hľadá si aj inú prácu. Ubytovanie hradí iba agentúra a všetky agentúry sú rovnaké. Prácu si hľadal v iných agentúrach, momentálne sú plné stavy. Nehľadal si prácu na J., z dôvodu, že je v M., kde z dôvodu práce a hlavne preto že v M. má ubytovanie. Na J. ubytovanie nemá, pohádala sa s celou rodinou a odišiel do M.. O prácu v J. v T. nad T. sa neuchádzal, nepamätá sa aký tam dosahoval príjem. Návrh na zníženie výživného si podal až v júli 2014, pretože mu prišiel trestný rozkaz zo súdu T. nad T. že mám dlh na výživnom cca 1 000,- eur, sudcovi napísal doporučený list, že to nemá z čoho platiť.

Matka vo výpovedi uviedla, že žije v K. s matkou a sestrou. Matka je zamestnaná s čistým mesačným zárobkom vo výške minimálnej mzdy. Sestra je tiež zamestnaná s čistým mesačným zárobkom okolo

400,- eur. Žijú v 2-izbovom prenajatom byte. Je na rodičovskej dovolenke, z dôvodu zdravotného stavu mal. je na predĺženej rodičovskej dovolenke. Je to na odporúčanie psychologičky a lekárky. Poberá rodičovský príspevok, prídavky na deti a náhradné výživné, v celkovej výške 408,- eur. Mame prispieva polovicu na nájom, polovicu na elektrinu a na stravu. To predstavuje 200,- eur mesačne. Nájom platíme vo výške 207,- eur mesačne, elektrinu vo výške 30,- eur mesačne. Sestra na nájom prispieva 50,- eur mesačne a na stravu 50,- eur mesačne. Mesačne vynaloží 30,- eur na plienky pre obidve mal. deti. 20,- eur mesačne vynakladá na mlieko pre mal. deti, na hygienu pre mal. deti vo výške 15,- eur. Mal. J. má problémy so sluchom, používa načúvací prístroj ktorý je hradený poisťovňou. Ja vynakladá len prostriedky na kúpu bateriek za pol roka 4,- eurá. Každého pol roka navštevuje s mal. špecialistu s týmto sluchom v T., vynakladá 6,- eur za sanitku. Mal. J. navštevuje logopedičku z dôvodu že slabšie počuje, tým pádom sa mu ťažšie vyvíja aj reč. Logopedičku navštevuje raz za mesiac, na jej odporúčanie mal. zakúpila knižky v hodnote 20,- eur. Mal. J. navštevuje očnú ambulanciu. Začal nosiť okuliare, bude povinný raz za pol roka chodiť na kontrolu. Kúpila mu okuliare za ktoré som vynaložila 57,- eur. Inak sú mal. deti zdravé. Otec sa o deti nezaujíma. Posledné dva mesiace poslal po 71,05 eur. Predtým žiadne výživné neposlal.

Na základe prešetrenia pomerov a po vykonanom dokazovaní zástupkyňa kolízneho opatrovníka odporučila súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, otec mal. detí je zamestnaný, má možnosť vycestovať za lepším zárobkom do krajín EÚ alebo popri terajšej práci si nájsť ďalšiu prácu, čím by si vylepšil svoju finančnú situáciu. Otec sa o mal. deti nezaujíma, nenavštevuje ich a poukázala na nepriaznivý zdravotný stav mal. J.. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke a poberá prídavok na dve deti a tiež náhradné výživné vo výške 108,50 eur na J. a 50,- eur na T.. Otec mal. detí nezdokladoval svoje príjmy súdu, jeho postoj k plneniu si dvoch vyživovacích povinností je nezodpovedný.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovni zo dňa 12.08.2014 vyplýva, že matka mal. je v informačnom systéme registrovaná ako osoba starajúca sa o dieťa do šiestich rokov.

Z potvrdenia o zamestnávateľa otca - L. people, a.s. vyplýva, že otec mal. je u nich zamestnaný od XX.XX.XXXX do 10.03.2013 na dohodu o vykonaní práce, a od 11.03.2013 na hlavný pracovný pomer, pričom jeho príjem za obdobie január až jún 2014 je 7402,33 Kč (t.j. 268,71 €, pri kurze 1€ - 0,036 Kč) a za obdobie júl až december 2013 bol 6444,33 Kč (t.j. 233,84 € pri kurze 1€ - 0,036 Kč).

Z Osvedčenia o získanom vzdelaní s celoštátnou platnosťou zo dňa 13.03.2012 - vypláva, že otec mal. detí absolvoval kurz opatrovania opatrovania.

Z posudku o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa - mal. J. zo dňa 14.07.2014, vystaveného MUDr. I. A. vyplýva, že mal. J. má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav(Dg. Q16.1 vrodené chýbanie ušnice a atrézia pr. ušnice, deformáci ľ. ušnice s nedoslýchavosťou a nutnosťou nosiť načúvací prístroj) vyžadujúci osobitnú starostlivosť, pravidelne navštevuje foniatrickú ambulanciu K. v T..

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od ekonomickej situácie. Rovnako právna úprava v ustanovení § 163 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa menia pomery. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. J. vyplýva z Rozsudku Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 4P/27/2011-39 zo dňa 10.10.2011a vychádzala z dohody rodičov. Maloletý bol v osobnej starostlivosti matky, ktorá bola na rodičovskej dovolenke. V tom čase otec mal. skončil pracovný pomer podľa ust. § 60 Zákonníka práce u zamestnávateľa J. J. s.r.o., u ktorého dosahoval príjem 387,33 €, s tým, že nastupuje pracovať v S. s čistým mesačným príjmom podľa jeho vyjadrenia vo výške 1000,- €.

Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. T. vyplýva z Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/1/2013 zo dňa 26.08.2013, právoplatným 01.10.2013. Maloletá bola v osobnej starostlivosti matky, ktorá bola na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 € mesačne, prídavky na dve deti vo výške 46,20 € mesačne a zároveň na mal. J. poberá náhradné výživné vo výške 106,58 € mesačne. Iný príjem nemala. V tom čase bol otec mal. zamestnaný v spol. L. H. a.s. ako manipulačný robotník, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 5.784 Kč.

Súd je názoru, že od poslednej úpravy výživného sa nezmenili pomery na strane mal., ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o zmene doteraz určenej výške výživného, potreby maloletého dieťaťa sú povinní uspokojovať obaja rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom sa zohľadní ako plnenie vyživovacej povinnosti výkon osobnej starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 2 a 4 Zákona o rodine). Súd sa v ďalšom zaoberal, či nenastala podstatná zmena pomerov na strane povinných osôb, rodičov mal. Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie

významné okolnosti. Pri posudzovaní pomerov povinného rodiča ďalej platí, že na jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, súd neprihliada, pretože výživné má pred takýmito výdavkami prednosť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine).

Matky mal. dieťaťa je toho času na rodičovskej dovolenke, naďalej zabezpečuje osobnú starostlivosť mal. detí, ktoré s ňou žijú v domácnosti, ktorá sa i osobnou starostlivosťou podieľa na plnení si svojej vyživovacej povinnosti voči mal. deťom. Pri posudzovaní pomerov na strane otca mal., ktorý sa zníženia vyživovacej povinnosti domáha, vychádzal súd z jeho výpovede, iné dôkazy súdu nepredložil hoci bol súdom na ich predloženie vyzvaný. Sud v konaní skúmal, či na strane otca mal. detí došlo k takej zmene pomerov, ktoré by opodstatňovali zmenu doterajšieho rozhodnutia o určení výšky vyživovacej povinnosti, konkrétne zníženie doteraz určenej vyživovacej povinnosti otca a či k zmene pomerov na strane otca mal. detí došlo z dôležitého dôvodu. Otec tvrdil, že nie je schopný platiť výživné v súdom stanovenej výške. V čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti voči mal. J. otec začal vykávať činnosť - opatrovateľa, kde dosahoval čistý príjem 700,- € , v čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti voči mal. T. bol otec v pracovnoprávnom vzťahu v spol. L. H. a.s. ako manipulačný robotník, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 5.784 Kč. V súčasnosti otec mal. pracuje u toho istého zamestnávateľa a dosahuje čistý príjem vo výške 7402,33 Kč, matka je toho času na rodičovskej dovolenke, aj z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mal. J..

Je povinnosťou rodiča zabezpečiť si v prvom rade také zamestnanie, povolanie, vykonávať činnosť, ktorá mu zabezpečí pravidelný príjem, z ktorého bude uspokojovať potreby mal. dieťaťa, ktoré sú v prípade mal. J. vyššie, keďže je dieťaťom z dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom, s vyššími nárokmi na starostlivosť. Aj keď otec uviedol, že po skončení prác v S. mal záujem si hľadať rovnakú prácu nakoľko bola po finančnej stránke výhodnejšia, nepožiadal osobu, aby mu opätovne zohnala takúto prácu a aj keď nie je spokojný s odmenou v terajšej práci, ale táto firma mu hradí ubytovanie, hľadá si aj inú prácu v iných agentúrach, nepredložil o tom svojom tvrdení súdu žiadny dôkaz. Aj keď každý má právo na slobodnú voľbu povolania, rodič si pri uplatňovaní tohto právu musí byť vedomý, že výkonom tohto práva nemôže ohroziť existenciu dieťaťa tým, že si povinný rodič nebude schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, pretože sa zamestná u zamestnávateľa, kde dosahuje iný (nižší) príjem ako v čase, keď súd rozhodoval naposledy o výške vyživovacej povinnosti. Súd poukazuje, že v čase keď súd rozhodoval o výške vyživovacej povinnosti otec dosahoval príjem 5.784 Kč a v súčasnosti otec mal. pracuje dosahuje čistý príjem vo výške 7402,33 Kč, (pričom v návrhu uviedol sumu 9000,- Kč) t.j. príjem vyšší, pričom nevynakladá finančne prostriedky na ubytovanie, ktoré mu v celom rozsahu hradí zamestnávateľ. Preto obrana otca mal. detí, že nie je schopný platiť doterajšie výživné sa súdu javila ako účelová, pretože pokiaľ by jeho finančná situácia bola taká ako sám tvrdí, bolo by v jeho záujme vynaložiť čo najväčšie úsilie na zlepšenie svojich pomerov, nájsť si prácu, kde bude dosahovať vyššie príjmy. Otec mal. dieťaťa je mladý človek, bez zdravotných ťažkostí, je v produktívnom veku, má isté schopnosti a zručnosti, na pracovnej pozícii operátor výroby, absolvoval kurz opatrovania, vykonával práce ako opatrovateľ a teda je schopný vykonávať tieto práce. Nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti, ktorá by ho obmedzovala v hľadaní si práce v okolí bydliska detí. Ďalej súd prihliadol na to, že otec si ani na J., v okolí miesta bydliska mal. detí si prácu ani nehľadá, s mal. deťmi sa nestretáva, a teda sa nepodieľa iným spôsobom na ich výžive. Otec mal. má isté schopnosti a zručnosti a teda je schopný vykonávať prácu, je nepochybne v možnostiach a schopnostiach otca mal. dieťaťa, aby si našiel prácu, v ktorej bude dosahovať príjem, aby bol schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca mal. detí prispievať naďalej na výživu mal. detí, výživným v doteraz určenej výške.

Na základe týchto skutočností súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti v celom rozsahu zamietol. Súd nerozhodol, ani o zmene termínu splatnosti výživného na 5. deň v mesiaci a to z dôvodu, že mal preukázané, že otec si doteraz neplnil výživné riadne a včas k 15. dňu v mesiaci (čo je k neskoršiemu termínu), súd poukazuje že nič otcovi mal. nebráni splniť si vyživovaciu povinnosť skôr tak ako navrhuje t.j. už k 5. dňu v mesiaci dobrovoľne.

Podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Matka a opatrovník mal. detí sa vzdali práva podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)