

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 131732012
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:131732012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠOM KUŠNÍROM, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi B. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. H., Na O. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, v konaní zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária Stropkov, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 299,48 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08. 11. 2012, č. k. 13C/173/2012 - 95, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Vedľajší účastník je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 39,20 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 299,48 eur so 6%-ným ročným úrokom z omeškania od 09. 12. 2006 až do zaplatenia, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň zaviazal odporkyňu k povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 95,98 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Z odôvodnenia vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa, t. j. VÚB, a. s., Bratislava, poskytla v zmysle zmluvy zo dňa 14. 12. 2001 odporkyňi úver v celkovom rozsahu 299,48 eur, ktorú sumu navrhovateľka nezaplatila, čo potvrdila svojou výpoveďou v konaní pred súdom. Súd mal preto za preukázané, že nárok navrhovateľa je v danej veci oprávnený a patrí mu právo na zaplatenie sumy 299,48 eur. Ďalej mal prvostupňový súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa od zmluvy uzavretej medzi účastníkmi odstúpil dňa 28. 10. 2005. Z uvedeného vyplýva, že právo navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca mal uplatniť 29. 10. 2005. Zároveň mal súd za preukázané, že došlo k uzavretiu dohody o uznaní dlhu čo do výšky aj právneho dôvodu medzi účastníkmi konania, pričom túto skutočnosť potvrdila aj odporkyňa vo svojej výpovedi a vyjadrila súhlas s jej obsahom. Z tohto dôvodu nárok navrhovateľa nie je premlčaný v zmysle ust. § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto súd na námietku vedľajšieho účastníka na strane odporkyne prihliadnuť nemohol.

Proti rozhodnutiu sa odvolal vedľajší účastník na strane odporkyne. Rozsudok okresného súdu žiadal v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na tú skutočnosť,

že prvostupňový súd sa vôbec nezaoberal otázkou, či vôľa odporkyne skutočne smerovala aj k uznaniu záväzku dlhu, alebo len k dohode o splátkach. Mal za to, že prvostupňový súd odporkyňu náležitým spôsobom nevypočul k dohode, najmä na okolnosti uzatvárania tejto dohody a na skutočnosť, či odporkyňa skutočne vedela o tom, že jej dlh voči veriteľovi je premlčaný, a či vôbec odporkyňa vedela o tom, čo je premlčanie a aké sú jeho následky. Vyhlásenie o vedomosti o premlčaní dlhu nemá žiadnu relevanciu, nakoľko predstavuje iba formálny článok dohody a v dohodách sa nachádza bez ohľadu na to, či dlh, ktorý spotrebiteľ uznáva je skutočne premlčaný alebo nie. Je na navrhovateľovi, aby preukázal vedomosť odporkyne o premlčaní dlhu. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia však takáto skutočnosť nevyplýva. Ďalej vedľajší účastník namietal, že vo veci bolo nariadené pojednávanie ako vyplýva z kontextu odôvodnenia rozsudku, keď súd uvádza, že vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne. Na predmetné pojednávanie ich súd však nepredvolal. V tomto prípade im postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom, čo zakladá zrušujúci dôvod v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil vo výške 39,04 eur za podanie odvolania.

K odvolaniu podal vyjadrenie navrhovateľ, ktorým navrhol, aby odvolací súd podané odvolanie v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odmietol. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 39,25 eur s DPH. Mal za to, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania. V predmetnej veci súd vydal rozsudok, voči ktorému odporca odvolanie nepodal. Lehota vedľajšieho účastníka na podanie odvolania je limitovaná lehotou na odvolanie účastníka a nemôže podať odvolanie proti vôli účastníka. Vedľajší účastník nemôže uznať nárok navrhovateľa, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku spíňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka, teda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť, čo má za následok predpoklad, že záväzok trval aj v čase uznania. Na dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Odporkyňa sa k odvolaniu písomne nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu vo veci samej potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je správne a odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nepovažuje odvolací súd za dôvodné.

Námietka vedľajšieho účastníka uvedená v odvolaní v tom smere, že sa okresný súd vôbec nezaoberal otázkou, či vôľa odporkyne pri uzatváraní dohody skutočne smerovala aj k uznaniu záväzku dlhu alebo len k dohode o splátkach, nie je dôvodná. Odporkyňa ako odvolací súd preskúmaním spisu zistil, bola vypočutá na pojednávaní konanom dňa 08. 11. 2012, kde uznala pohľadávku čo do základu a výšky s tým, že vie, o akú vec sa jedná. Zároveň žiadala o umožnenie splácania žalovanej pohľadávky. Uviedla, že dohodu podpísala a nedodržala ju, pretože nemala finančné prostriedky na splácanie pohľadávky.

V danom prípade, ako mal súd preukázané, odporkyňa s predchodcom navrhovateľa uzavrela zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VUBasic, a to s poukazom na ust. § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, a preto bolo potrebné považovať predmetnú zmluvu za zmluvu podliehajúcu režimu Obchodného zákonníka, ktorá napriek povahe tzv. absolútneho obchodu bola zmluvou typovou podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade sa potom nevyžadovala ani vedomosť odporkyne o premlčaní dlhu v čase jej uzavretia, tak ako to namieta v odvolaní vedľajší účastník. Námietka vedľajšieho účastníka v tomto smere vzhľadom na vyššie uvedené tiež nie je dôvodná.

Pokiaľ vedľajší účastník namietal v odvolaní, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko nebol vedľajší účastník predvolaný na pojednávanie s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm.

f) O. s. p., tu odvolací súd udáva, že uvedená námietka nie je dôvodná. Vedľajší účastník bol riadne predvolaný na pojednávanie konané dňa 08. 11 2012, o čom svedčí pripojená doručka v spise zo dňa 05. 10. 2012. Preto nie je pravdivé tvrdenie vedľajšieho účastníka, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Navyiac, vedľajší účastník v písomne podanom odpore uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, a pre prípad, že súd vo veci nariadi pojednávanie a vedľajší účastník ani jeho právny zástupca sa nariadeného pojednávania nezúčastnia, prosí o ospravedlnenie ich neúčasti z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Uvedené skutočnosti vedľajší účastník uviedol vo svojom písomne podanom odpore zo dňa 02. 05. 2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom mal aj odvolací súd za to, že dohoda o uznaní dlhu a splácaní dlhu je platná, a nárok navrhovateľa nie je premlčaný.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý si uplatnil trovy odvolacieho konania. Keďže navrhovateľ mal v odvolacom konaní plný úspech, odvolací súd mu priznal trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil vo výške 39,25 eur s DPH, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby a to za podanie vyjadrenia k odvolaniu vo výške 29,88 eur s DPH a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 9,37 eur s DPH. Uvedené trovy odvolacieho konania je vedľajší účastník povinný uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa s poukazom na ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.